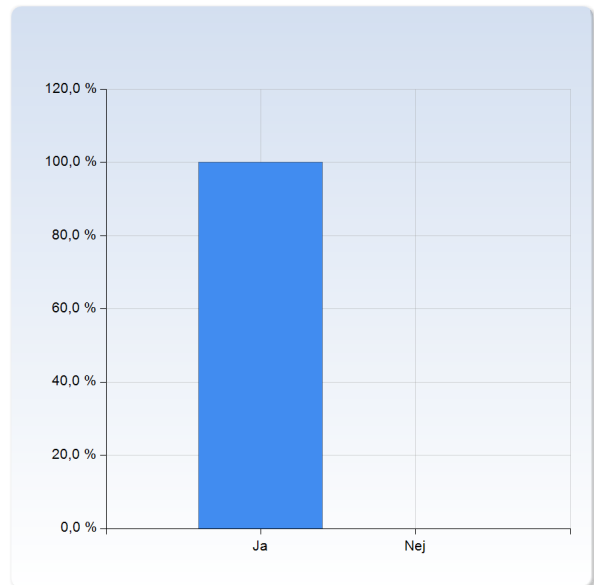


Hydrogeologikursvärdering GEOP05 vt 2016

Antal respondenter: 34
Antal svar: 25
Svarsfrekvens: 73,53 %

Fick du före kursen tillräcklig information om upplägg och innehåll i kursen?

Fick du före kursen tillräcklig information om upplägg och innehåll i kursen?	Antal svar
Ja	25 (100,0%)
Nej	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Fick du före kursen tillräcklig information om upplägg och innehåll i kursen?	1,0	0,0

Övriga synpunkter på kursen:

Övriga synpunkter på kursen:

Lärorik och praktisk kurs. Intressant innehåll.

Överlagset den bästa kursen som jag läst under mitt kandidatprogram (2a året geologi). Både lärarna kopplar sina föreläsningar med samhället på ett mycket bra sätt, vilket jag generellt saknat i utbildningen hittills. Bra att andra delen består av en rapport, detta ger bra förberedelse till att skriva (liknande) rapporter ute i arbetslivet.

En av de bästa jag läst! Mycket givande kurs!

Väldigt lärorik

Det var en mycket trevlig och lärorik kurs!

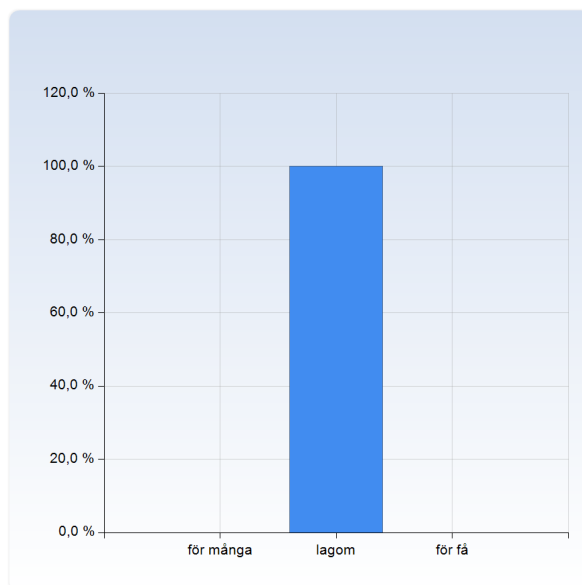
Tack för en bra och givande kurs! Eloge till Per Möller som har hållit i riktigt trevliga föreläsningar och övningar. Upplägget har känts genomarbetat och logiskt.

Överlag en intressant och givande kurs, det känns som att jag har lärt mig mycket. Tack för det!

Lite mer digitalisering hade varit bra.

Jätte bra kurs. en av de bästa jag läst

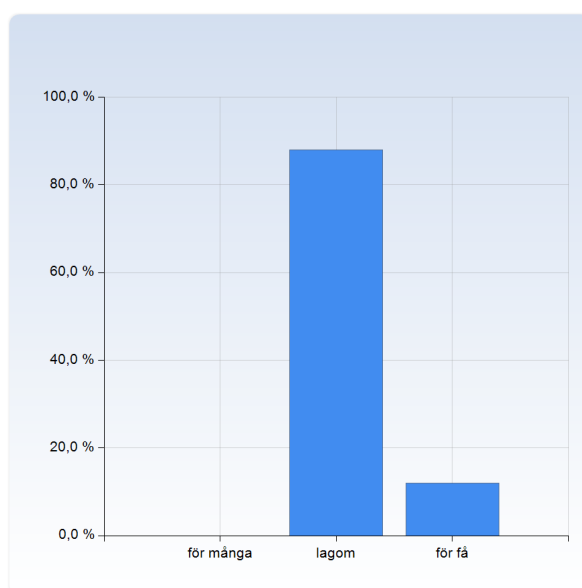
Kartövningar, var dessa	Antal svar
för många	0 (0,0%)
lagom	25 (100,0%)
för få	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



Kartövningar, var dessa	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,0	0,0

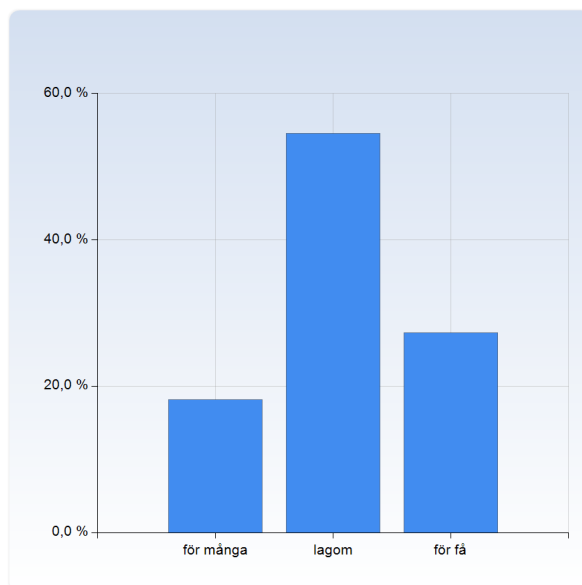
Om nej, vad saknades och hur och när skall i så fall denna information ges?

Räkneövningar hydrogeologi, var dessa	Antal svar
för många	0 (0,0%)
lagom	22 (88,0%)
för få	3 (12,0%)
Summa	25 (100,0%)



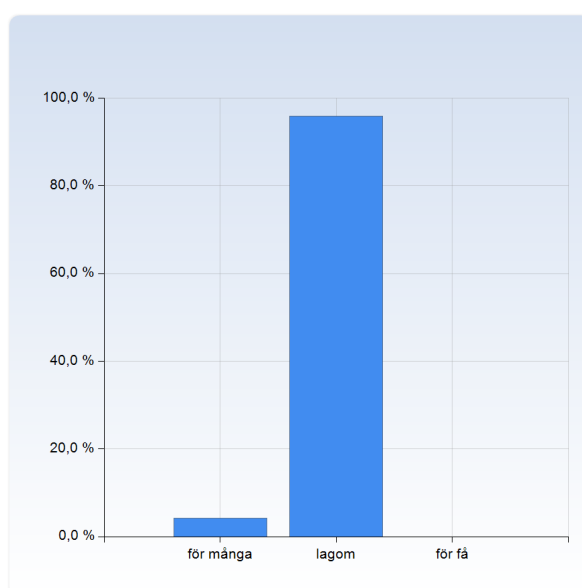
Räkneövningar hydrogeologi, var dessa	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,1	0,3

Datorövningar, var dessa:	Antal svar
för många	4 (18,2%)
lagom	12 (54,5%)
för få	6 (27,3%)
Summa	22 (100,0%)



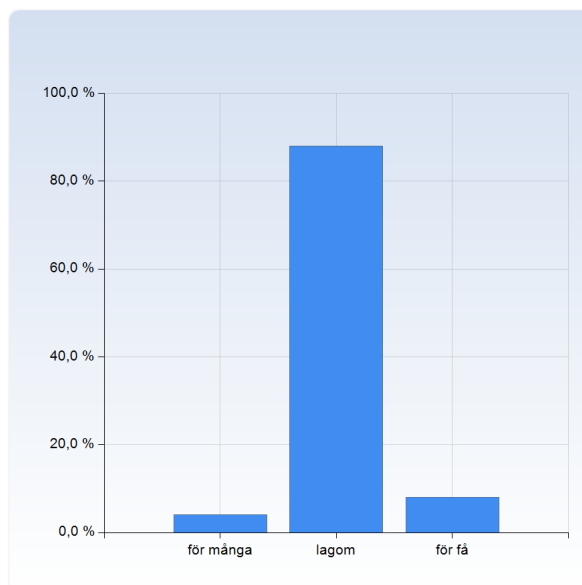
Datorövningar, var dessa:	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,1	0,7

Föreläsningarna, var dessa:	Antal svar
för många	1 (4,2%)
lagom	23 (95,8%)
för få	0 (0,0%)
Summa	24 (100,0%)



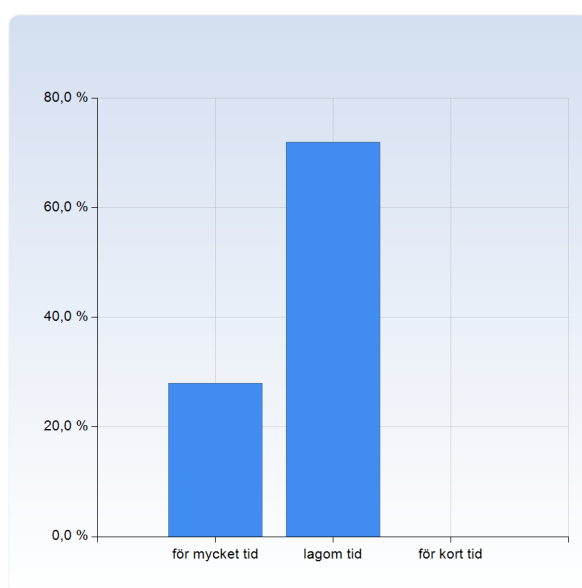
Föreläsningarna, var dessa:	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,0	0,2

Exkursioner och studiebesök, var dessa:	Antal svar
för många	1 (4,0%)
lagom	22 (88,0%)
för få	2 (8,0%)
Summa	25 (100,0%)



Exkursioner och studiebesök, var dessa:	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,0	0,4

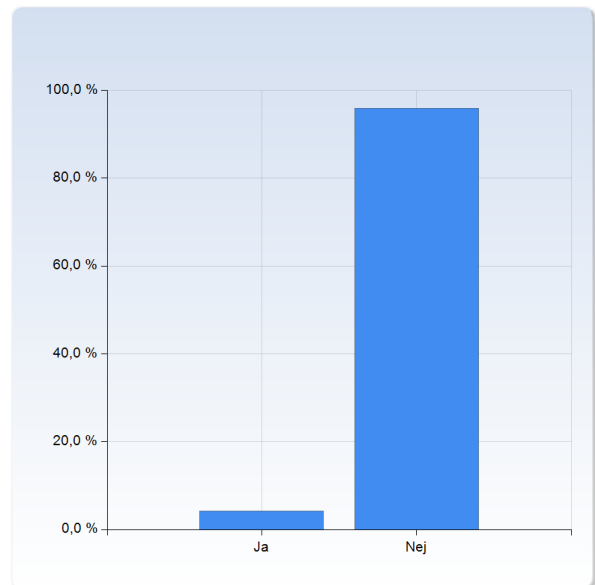
Projektrapport	Antal svar
för mycket tid	7 (28,0%)
lagom tid	18 (72,0%)
för kort tid	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



Projektrapport	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,7	0,5

Föreläsningarna, har någon del fått för stor omfattning?

Föreläsningarna, har någon del fått för stor omfattning?	Antal svar
Ja	1 (4,2%)
Nej	23 (95,8%)
Summa	24 (100,0%)



Föreläsningarna, har någon del fått för stor omfattning?	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,0	0,2

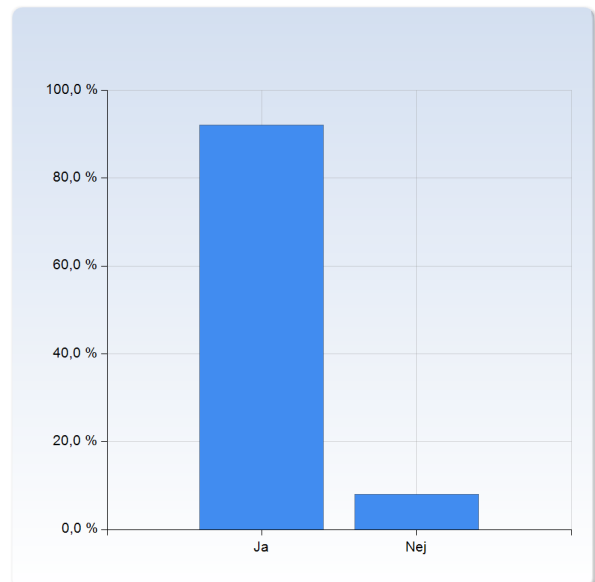
Om ja, ange vilken/vilka och motivera

Om ja, ange vilken/vilka och motivera

Kanske, kanske inte. Mycket magasinanalys i förhållande till exempelvis Lottas del. Men det kanske var en god avvägning.

Anser du att kursstiden utnyttjades effektivt?

Anser du att kursstiden utnyttjades effektivt?	Antal svar
Ja	23 (92,0%)
Nej	2 (8,0%)
Summa	25 (100,0%)



Anser du att kursstiden utnyttjades effektivt?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,1	0,3

Om ja, ange vilken/vilka och motivera

Om ja, ange vilken/vilka och motivera

Bra upplägg med lite uträkningar och teori, rapportskrivning

Bra att det fanns schemalagt stöd för räkneövningar.

Man lärde sig mycket under en kort tid, speciellt i första delen av kursen.

Jag tyckte den mesta tiden utnyttjades effektivt. Det fanns hela tiden något att läsa/räkna på så "dötiden" blev minimal. Under laborationerna var det dock lite väntetid men den kunde användas till att börja sammanställa resultat till rapporten. Det blev dessutom effektivare när vi var uppdelade i två grupper på exkursionen/studiebesöket. Annars hade det nog blivit mycket väntetid i och med att vi var en ganska stor grupp.

Bra blanding av olika delar, både praktiskt och teoretiskt

Jodå.

Saknar du, vad du vet, någon aspekt av hydrogeologin?

Saknar du, vad du vet, någon aspekt av hydrogeologin?

Byggnadsgeologin

Det hade varit intressant att kort sätta in vatten i ett mer globalt perspektiv, exempelvis hur man som hydrogeolog arbetar globalt (ex med dricksvattenförsörjning i u-länder)

kanske något om hur hydrogeologi och geotermi samspelar?

Mer modellerande, mer hur det är att arbeta som hydrogeolog

nej.

Nej

Mer grundvattenkemi, fler kopplingar mellan berggrund och kemiska parametrar.

Kommer inte på något som saknas.

Nej

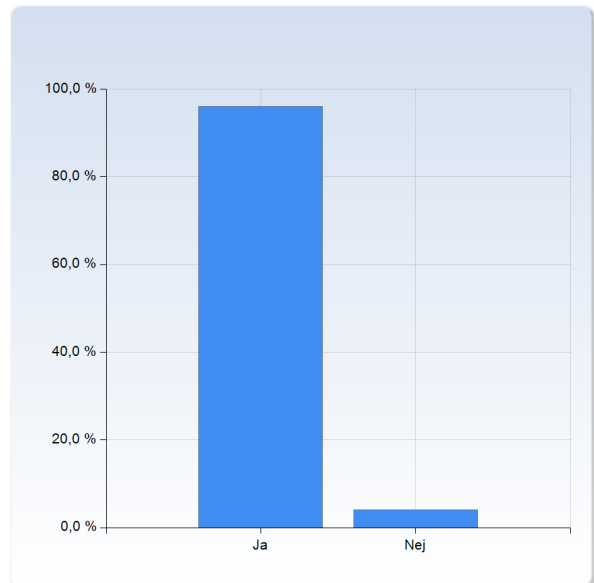
nej

Vi pratade nästan ingenting om geofysiska metoder.

Än mer tillämpat med exempel på riktiga undersökningar och beräkningar som gjorts av företag och myndigheter.

Är du nöjd med föreläsningens dokumentation?

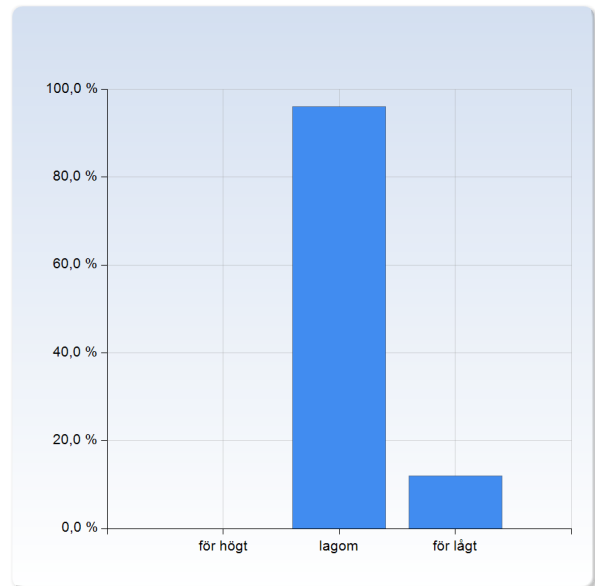
Är du nöjd med föreläsningens dokumentation?	Antal svar
Ja	24 (96,0%)
Nej	1 (4,0%)
Summa	25 (100,0%)



Är du nöjd med föreläsningens dokumentation?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,0	0,2

Om nej, vad saknades?

Per Möller, hydrogeologi: hur var temot i föreläsningarna?	Antal svar
för högt	0 (0,0%)
lagom	24 (96,0%)
för lågt	3 (12,0%)
Summa	27 (108,0%)



Per Möller, hydrogeologi: hur var temot i föreläsningarna?	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,1	0,3

Kommentarer samt förslag till förändringar och förbättringar

Kommentarer samt förslag till förändringar och förbättringar

Per är mycket pedagogisk och mån om att eleverna förstår (vilket speglar tentamensresultatet). Mycket bra upplägg med sporadiska räkneuppgifter i föreläsningen, detta gör att man enkelt kan repetera delmoment. Härledning av formler känns ibland överflödiga.

De blev lite rörigt ibland, felskrivningar, decimalavrundningar, enheter etc

Väldigt bra och givande föreläsningar! Pedagogiskt sett oklanderligt.

Bra med räkneexempel på tavlan

Lagom tempo och bra att du tog en liten frågestund innan varje föreläsning

Tempot var endast för lågt vid genomgång av olika ekvationer. Annars var allt jätte bra!

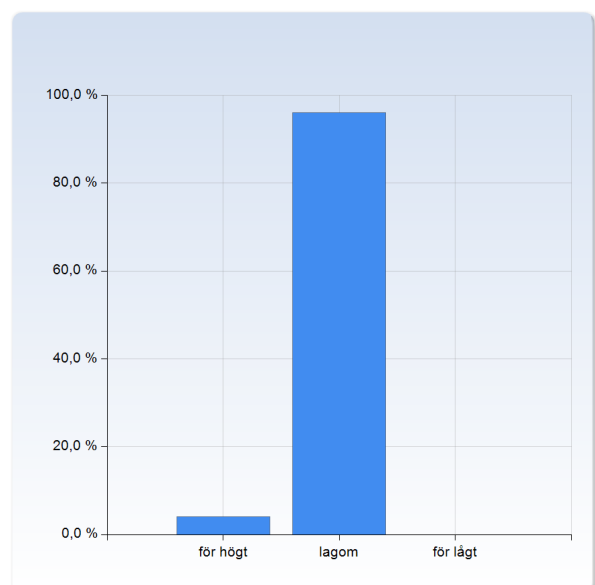
Vid beräkningar på tavlan. skriv in enheterna i talen så blir det inte så förvirrande.

Kommentarer samt förslag till förändringar och förbättringar

Kommentarer samt förslag till förändringar och förbättringar

Mer noggrann vid tavelsskrivning, hade svårt att urskilja vissa tecken/siffror, mer pedagogik (dock svårt i matematik då alla visualiserar olika) men kanske vore bra med en youtube-lista på vettiga föreläsningar, uträkningar, visualiseringar, modeller osv.

Föreläsningar Lotta Sparrenbom: hur var tempot på föreläsningarna?	Antal svar
för högt	1 (4,0%)
lagom	24 (96,0%)
för lågt	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Föreläsningar Lotta Sparrenbom: hur var tempot på föreläsningarna?	2,0	0,2

Kommentarer samt förslag till förändringar eller förbättringar

Kommentarer samt förslag till förändringar eller förbättringar

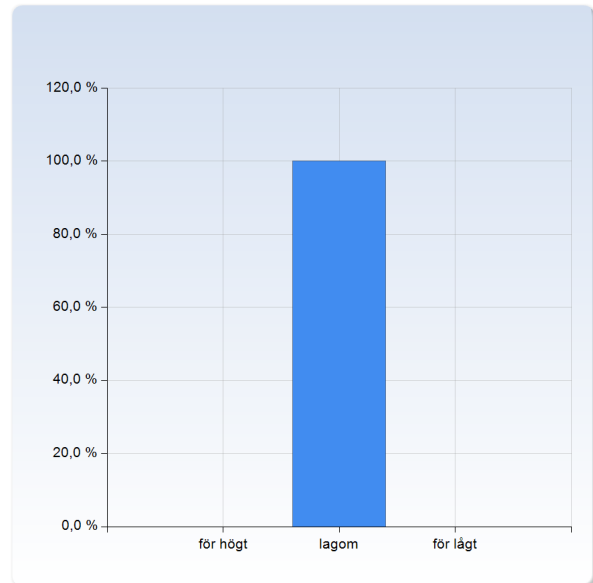
Lotta är alltid energisk och är spännande att lyssna på, man märker att hon är passionerad för sitt ämne vilket alltid uppskattas som elev.

trevligt med personer från arbetslivet

Jag tyckte det var riktigt onödigt att ha med Lottas frågor på tentan, ca 10% av resultatet fördelade på 160(?) slides. Jag skummade igenom hennes föreläsningar och fick därför inte många rätt på hennes..

Kändes som att föreläsningarna hamnade lite vid sidan om.

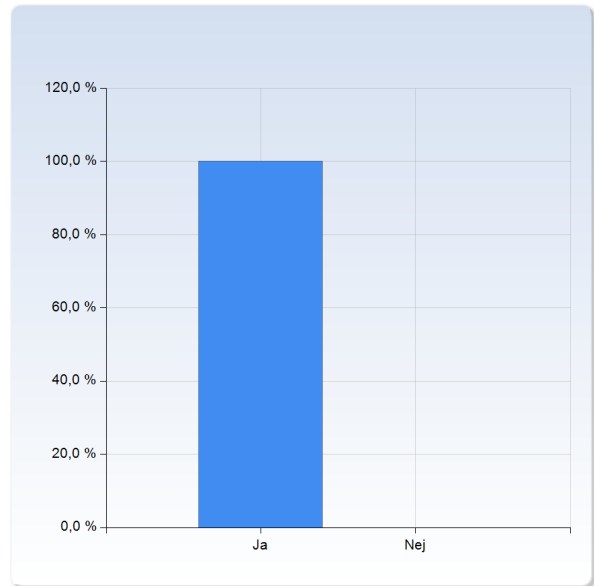
Föreläsningar, Kenneth Persson: hur var tempot på föreläsningarna?	Antal svar
för högt	0 (0,0%)
lagom	20 (100,0%)
för lågt	0 (0,0%)
Summa	20 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Föreläsningar, Kenneth Persson: hur var tempot på föreläsningarna?	2,0	0,0

Labkursen; är du nöjd med laborationskompendiet?

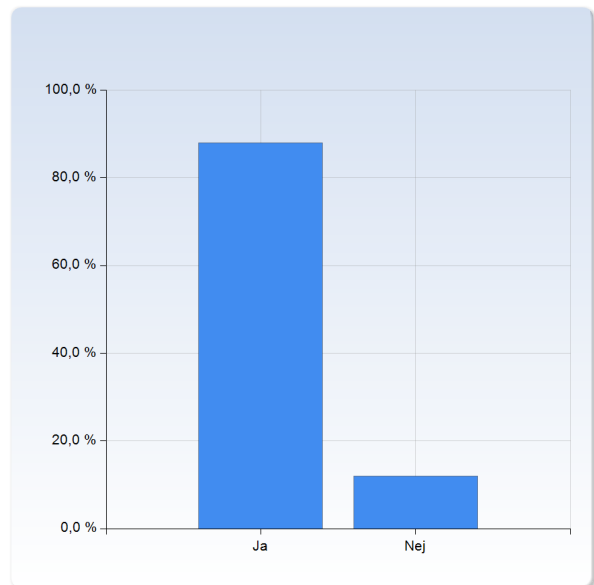
Labkursen; är du nöjd med laborationskompendiet?	Antal svar
Ja	25 (100,0%)
Nej	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



Labkursen; är du nöjd med laborationskompendiet?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,0	0,0

Är du nöjd med labgenomgångar och handledning?

Är du nöjd med labgenomgångar och handledning?	Antal svar
Ja	22 (88,0%)
Nej	3 (12,0%)
Summa	25 (100,0%)



Är du nöjd med labgenomgångar och handledning?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,1	0,3

Om nej, precisera!

Om nej, precisera!

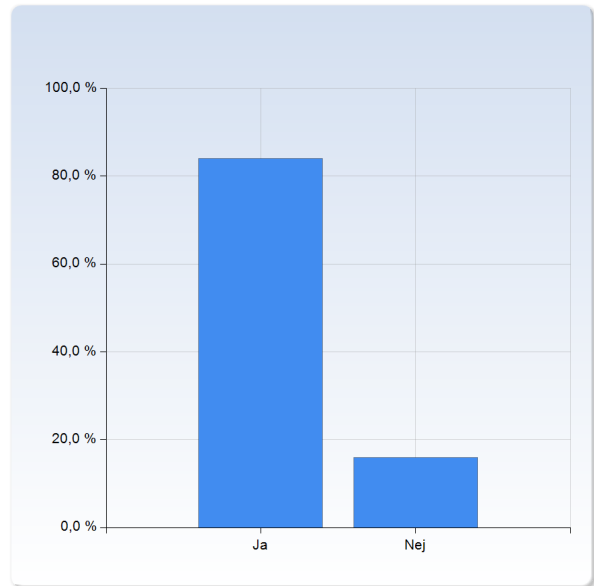
Kanske lite för mycket att ha med i rapporten, 20-30 sidor känns lite maffigt. Kanske går att korta ner och inrikta sig på annat?

Labhandledarna var inte jättekunniga inom teorin, men de kunde det praktiska, sen fick man själv se till att förstå allt fullt ut.

Jag hade föredragit en djupare genomgång av teori vid laborationerna. Jag hade hellre också skrivit labbrapport om färre försök/metoder men istället mer detaljerat/djupgående om få utvalda moment.

Var det meningsfullt att skriva labrapport?

Var det meningsfullt att skriva labrapport?	Antal svar
Ja	21 (84,0%)
Nej	4 (16,0%)
Summa	25 (100,0%)



Var det meningsfullt att skriva labrapport?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,2	0,4

Vad var bra?

Vad var bra?

Anton

Man lärde sig väldigt mycket av att sammanställa rapporten. Endast laborationer hade troligtvis inte genererat samma kunskap.

Ett bra sätt att få in grundförståelsen.

Gav en djupare förståelse när man får formulera sig på papper.

och nej (26) för stort enligt mig. Dock var labbarna riktigt roliga och bra handledda!

Bra att få öva på labrapport-skrivandet

Man fick sätta sig in i teorin och tänka till kring vad som hände i laborationerna

Det var ett bra sätt att bli bekant med de olika hydrogeologiska parametern.

Får en djupare förståelse

Bra att öva på att skriva en labrapport och fräscha upp minnet.

Räkneövningar, föreläsningar, fältprojekt

Bra feedback!

Tydlig instruktioner

Grundprinciper fanns med.

Man fick tänka igenom en gång till var man gjort och fick en extra förståelse

Ett bra tillfälle att tillämpa sina kunskaper. Gillade också att vi var tvungna att komprimera texten/budskapet.

Vad kan göras bättre? Och hur?

Vad kan göras bättre? Och hur?

mer fokus på kanske en av labbarna, nu kände jag att jag skrev 3 st som var sisådär och hade nog hellre lagt mycket krut på en av dessa labbar för att göra den till det lilla extra.

Det hade varit tillräckligt att skriva labrapport om en av laborationerna.

Tyckte laborationerna flöt på bra.

Mindre omfattande labrapport eller ingen alls

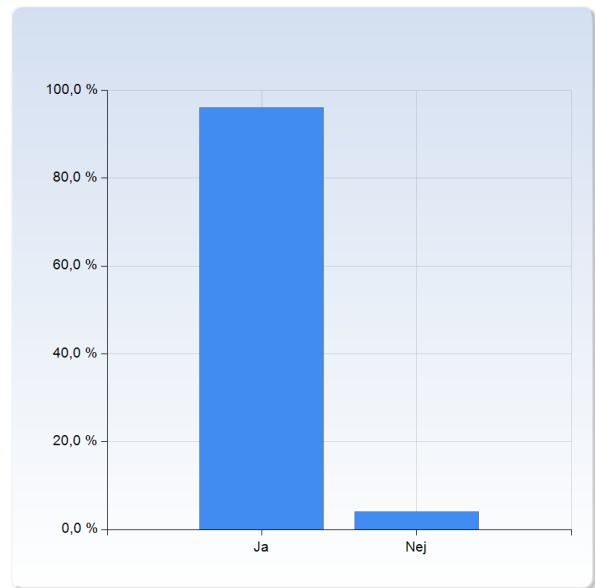
Vi skulle ha fått lite egentid till att skriva labrapport, kan med fördel tas från tiden vi fick att skriva den slutgiltiga rapporten då det var lite i överkant

Själva fältundersökningen skulle möjligtvis kunna fokuseras en smula. Det var rätt mycket dötid. Bra på sätt och vis att få känna på hur det är i verkligheten.

Kändes onödigt att lägga tid på att skriva en klassisk labrapport, kunde möjligen vara annan form på redovsningen med mer fokus på vad de olika parametrarna används till etc.

Per Möllers övningar; födesnät. Var övningarna med flödesnär meningsfulla?

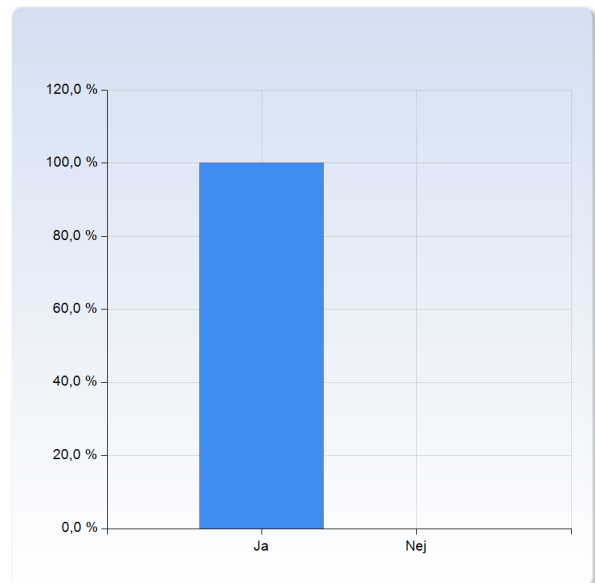
Per Möllers övningar; födesnät. Var övningarna med flödesnär meningsfulla?	Antal svar
Ja	24 (96,0%)
Nej	1 (4,0%)
Summa	25 (100,0%)



Per Möllers övningar; födesnät. Var övningarna med flödesnär meningsfulla?	Medelvärde	Standardavvikelse
Per Möllers övningar; födesnät. Var övningarna med flödesnär meningsfulla?	1,0	0,2

Per Möllers övningar; var räkneövningarna i hydrogeologi meningsfulla?

Per Möllers övningar; var räkneövningarna i hydrogeologi meningsfulla?	Antal svar
Ja	25 (100,0%)
Nej	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



Per Möllers övningar; var räkneövningarna i hydrogeologi meningsfulla?	Medelvärde	Standardavvikelse
Per Möllers övningar; var räkneövningarna i hydrogeologi meningsfulla?	1,0	0,0

Kommentarer kring dessa övningar: instruktioner, tidsomfång, hjälp, etc

Kommentarer kring dessa övningar: instruktioner, tidsomfång, hjälp, etc

Bra med exempel man kan relatera till verkligheten.

Vi fick all hjälp man kan behöva! Tusen tack Per!

Räknade mest hemma i lugnan ro

Väldigt bra att övningarna (framför allt flödesnät) byggde vidare på varandra. Uppskattat att tid lades på beräkningar även under schemalagd tid! Per fick springa mycket under räkneövningar...

Bra hjälp

Det fanns väldigt mycket tid för detta om man är bra på matte/fysik. Hade varit bra med extra räkneuppgifter.

Hade räkt med en eller två flödesnät, var lite pilligt man förstod genom förklaring.

Jättebra övningar och ovärderlig hjälp från Per. Tiden var nog ändå lagon, vissa uppgifter tog längre tid och vissa gick snabbare att göra.

Skulle vilja ha ett facit då jag själv inte hann med alla uppgifter på den utsatta tiden och då är det svårt att göra det själv.

Det hade underlättat om det fanns en till lärare på övningarna så hade man inte fastnat på en fråga under så lång tid som det blev ibland.

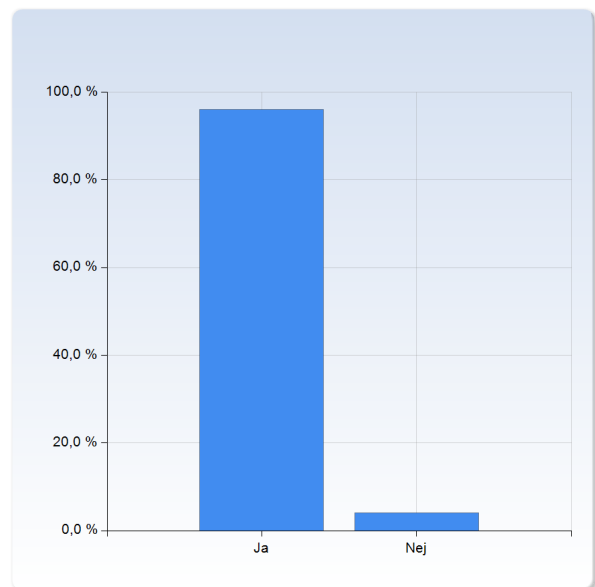
Hade gärna haft föreläsning till övningarna lite innan så man kunde sitta hemma och läsa om man ville. det blir lätt mycket hög ljudnivå när man är många i samma sal och alla kan inte koncentrera sig då.

Ett litet påpekande bara: folk har olika tempo. Att någon inte hetsar genom en övning och t ex ritar flödesnät i ett rasande tempo behöver inte bero på att personen ifråga tycker det är svårt att rita flödesnät. Det kan helt enkelt bero på att personen har ett annat tempo och föredrar att inte stressa mer än nödvändigt. Likadant med matteuppgifter förstås.

kändes som plottning och tillpassning för hand var lite väl tidsslukande och mer fokus kunde ges åt reella

Upplevde du projektuppgiften relevant?

Upplevde du projektuppgiften relevant?	Antal svar
Ja	24 (96,0%)
Nej	1 (4,0%)
Summa	25 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Upplevde du projektuppgiften relevant?	1,0	0,2

Om nej, precisera vad som kunde varit bättre tidsutnyttjande:

Om nej, precisera vad som kunde varit bättre tidsutnyttjande:

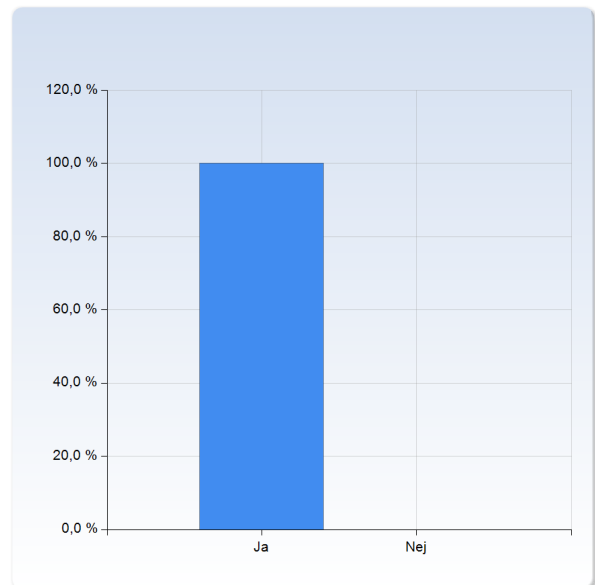
Planeringsschema för hur vi skulle göra ute i fält. Dålig information om tider, var vi skulle och att vi skulle på andra besök.

Provpumpning med allt det praktiska e kanon att få göra men själva rapporten kändes lite onödig. Kanske delas upp i ett mindre moment med beräkningar från propvumpningen och ett annat moment med litteraturstudie av tidigare undersökningar av propvumpningar och deras miljöpåverkan.

Om nej på ovanstående, varför inte?

Fick du tillämpa kunskaper från tidigare moment på kursen?

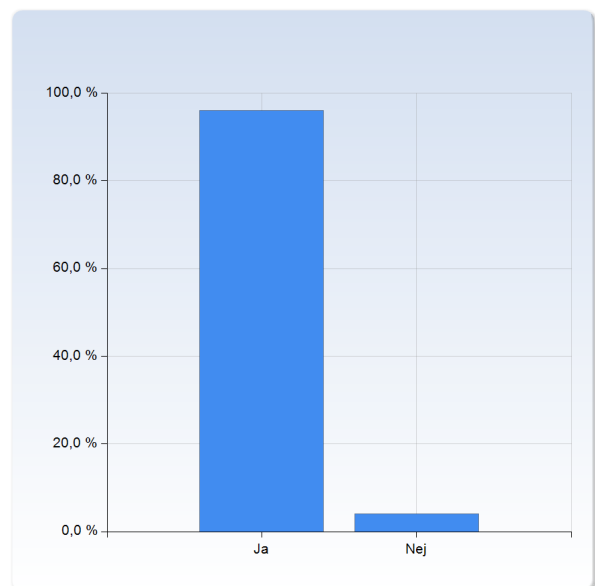
Fick du tillämpa kunskaper från tidigare moment på kursen?	Antal svar
	25 (100,0%)
Ja	25 (100,0%)
Nej	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



Fick du tillämpa kunskaper från tidigare moment på kursen?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,0	0,0

Var fältarbetet givande?

Var fältarbetet givande?	Antal svar
Ja	24 (96,0%)
Nej	1 (4,0%)
Summa	25 (100,0%)



Var fältarbetet givande?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,0	0,2

Om nej, varför inte?

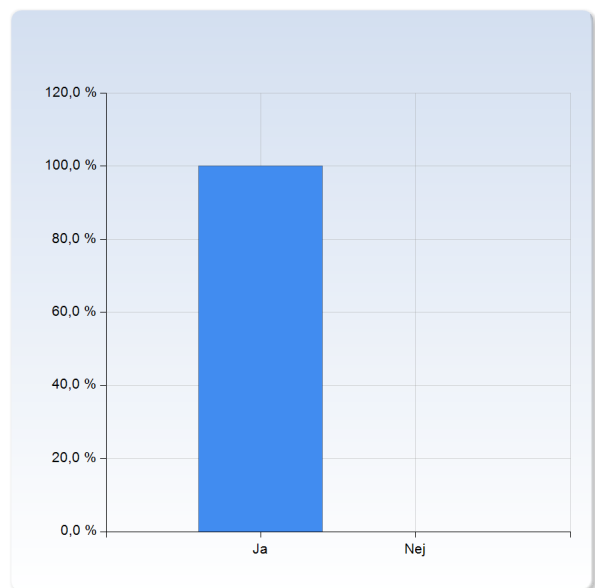
Om nej, varför inte? men kunde varit under en liten kortare tid
Det var givande att vara i Revinge en dag men resterande 1,5 dag tyckte jag det var mycket väntetid och lite att göra. Jag kände att det räckte med en dag egentligen för att förstå principen.
Givande, absolut. Men frågan är om det inte ändå går att utnyttja tiden bättre? T ex skulle det kunna åligga varje student att _själv_ utföra en flödescellsmätning, att _själv_ göra ett slugtest etc.

Exkursion och studiebesök, var dessa givande?

Exkursion och studiebesök, var dessa givande?
Ja
Ja, alltid bra att se hur det går till i praktiken.
Ja
Vombverket hade alla miljövetare redan varit på, skulle kunna bytas ut mot ett studiebesök som ingen varit på.
Vombverket bra, dock hade vi kunnat titta på dammar
Exkursionen var mycket givande! Studiebesöket i sig gav inte så mycket men roligt att få se deras anläggning.
Absolut!
Ja
Ja
Ja. Mycket intressant att få uppleva hur det kan gå till vid både en provpumpning och att få se hur det går till på vombverket.
Ja
Jätte! Även om vi miljövetare varit på Vombverket förut
Ja
Nej
JA. Man såg hur det gick till i verkligheten.
Alltid viktigt och kul att vara ute och besöka verksamheter

Fungerade sammanställningsarbetet efter fältarbetet?

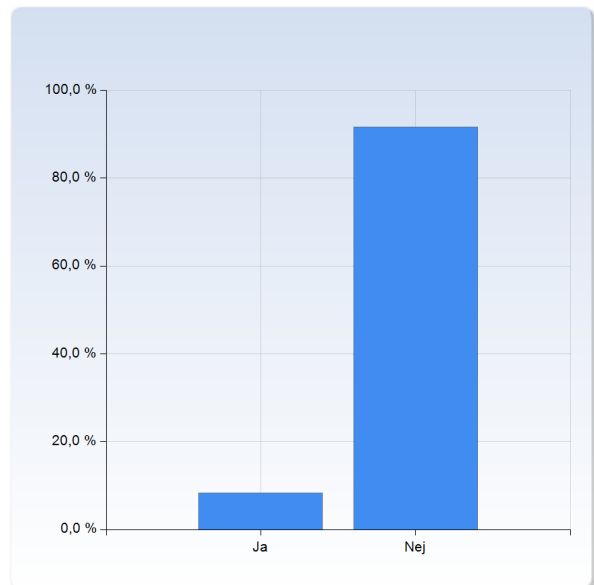
Fungerade sammanställningsarbetet efter fältarbetet?	Antal svar
Ja	25 (100,0%)
Nej	0 (0,0%)
Summa	25 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Fungerade sammanställningsarbetet efter fältarbetet?	1,0	0,0

Har någon del fått för liten omfattning?

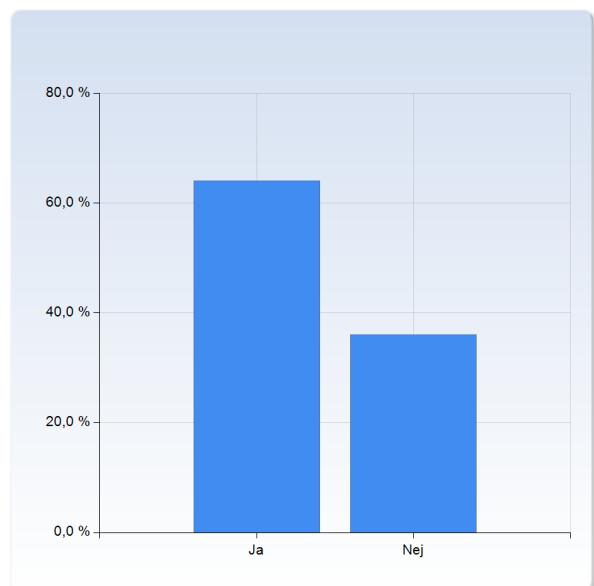
Har någon del fått för liten omfattning?	Antal svar
Ja	2 (8,3%)
Nej	22 (91,7%)
Summa	24 (100,0%)



Har någon del fått för liten omfattning?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,9	0,3

Vi vet att det är problem med MODFLOW pga. kompatibilitet mellan våra datorer och den version vi har tillgänglig, och vi skall jobba med detta problem till nästa kurs. Bortsett från detta strul, var ändå tillämpningsövningen i MODFLOW givande?

Vi vet att det är problem med MODFLOW pga. kompatibilitet mellan våra datorer och den version vi har tillgänglig, och vi skall jobba med detta problem till nästa kurs. Bortsett från detta strul, var ändå tillämpningsövningen i MODFLOW givande?	Antal svar
Ja	16 (64,0%)
Nej	9 (36,0%)
Summa	25 (100,0%)



Vi vet att det är problem med MODFLOW pga. kompatibilitet mellan våra datorer och den version vi har tillgänglig, och vi skall jobba med detta problem till nästa kurs. Bortsett från detta strul, var ändå tillämpningsövningen i MODFLOW givande?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,4	0,5

Om nej, varför inte? Hur skall detta då läggas upp för att fungera bättre?

Om nej, varför inte? Hur skall detta då läggas upp för att fungera bättre?

Gav inget förutom massa irritation på ett program med buggar. Om man skulle med hjälp av modflow illustrera flöde mm hade saken varit en annan. Mer tid för att det ska bli givande.

Tyvärr inte, bra handlett av Emma, men det gav mig inget. Om jag kommer jobba med modelleringar i framtiden så sätter jag mig in i ett program som fungerar med datorerna. Om det känns nödvändigt att ha med så hade nog en video eller en tutorial varit bättre att göra än 8h modellering som visade helt gålet.

på ett sätt var det givande, för att man fick en inblick i ett modelleringsprograms funktion, men man lärde sig väldigt lite under lång tid och kanske att en genomgång av de olik stegen varit bättre?

Hade inte tillräcklig data för att göra en någorlunda verklig modell över revinge, skulle behövts en längre/mer omfattande genomgång för att förstå modelleringen.

En mindre uppgift som inte följde tutorial

Nja det kändes inte så givande, kanske berodde det delvis på att man visste att resultatet troligen ej skulle bli bra med programmet.

Arbetsmiljön i datorsalen var inte bra, det var väldigt högljutt och stundtals trångt vilket gjorde att det var svårt att koncentrera sig på uppgiften. Jag hade också velat ha en grundligare genomgång av programmet innan övningen för att underlätta förståelsen.

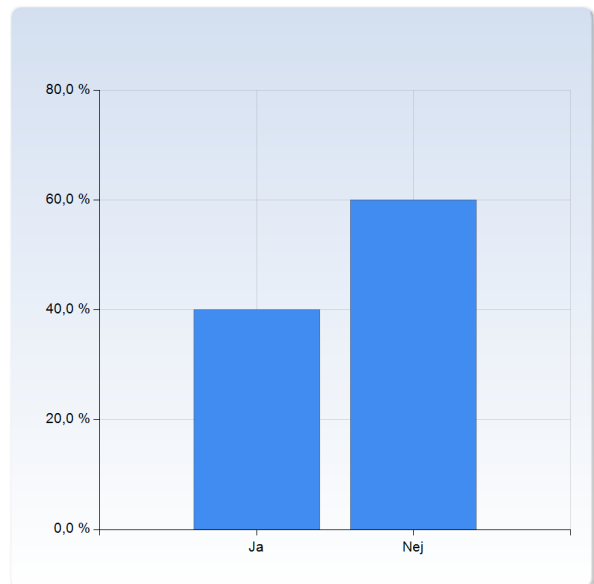
Det var både och. hade nästan varit mer givande att gå igenom tillsammans först vad man gjorde så man förstod (som lotta gjorde på mark och deponier) nu kändes det lite onödigt att göra övningen mer än att man såg vad programmet gjorde

Måste ändå svara nej just pga buggarna i programmet. Det var katastrof. Men tur att Emma var där och kunde reda ut saker och ting och fylla i luckorna.

väldigt svårt att få ut något av övningar som bygger på att man bara fyller i och klickar sig vidare.

Hade det behövs längre introduktion till övningen och programmen?

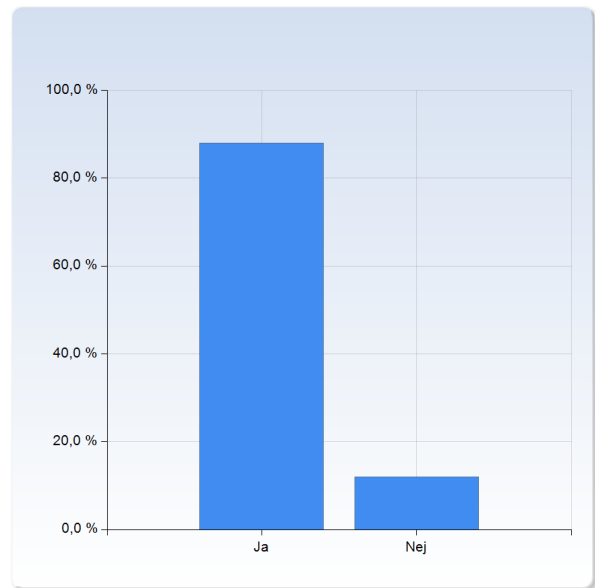
Hade det behövs längre introduktion till övningen och programmen?	Antal svar
Ja	10 (40,0%)
Nej	15 (60,0%)
Summa	25 (100,0%)



Hade det behövs längre introduktion till övningen och programmen?	Medelvärde	Standardavvikelse
Hade det behövs längre introduktion till övningen och programmen?	1,6	0,5

Var de skrivna instruktionerna (kompendium) tillräckliga?

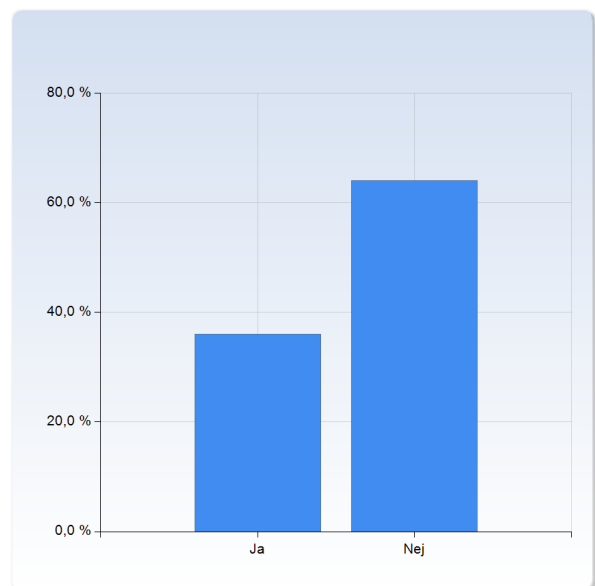
Var de skrivna instruktionerna (kompendium) tillräckliga?	Antal svar
Ja	22 (88,0%)
Nej	3 (12,0%)
Summa	25 (100,0%)



Var de skrivna instruktionerna (kompendium) tillräckliga?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,1	0,3

Hade det behövts mer tid för MODFLOW-övningen?

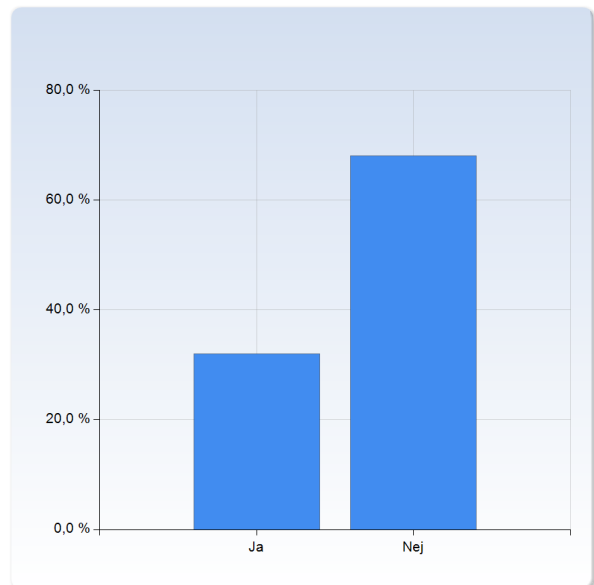
Hade det behövts mer tid för MODFLOW-övningen?	Antal svar
Ja	9 (36,0%)
Nej	16 (64,0%)
Summa	25 (100,0%)



Hade det behövts mer tid för MODFLOW-övningen?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,6	0,5

Hjälpte dig kursboken (Fetterer) dig att förstå kursens innehåll?

Hjälpte dig kursboken (Fetterer) dig att förstå kursens innehåll?	Antal svar
Ja	8 (32,0%)
Nej	17 (68,0%)
Summa	25 (100,0%)



Hjälpte dig kursboken (Fetterer) dig att förstå kursens innehåll?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,7	0,5

Var kopplingen mellan kursbok och föreläsningar tillräckliga?

Var kopplingen mellan kursbok och föreläsningar tillräckliga?

Ja

Köpte kursbok, öppnat den två gånger, så den kan man skippa om man verkligen inte vill djupdyka, eller bestämt sig för att jobba med ämnet. Kursboken behövdes ej under något moment av kursen. Föreläsningsmaterialet täckte in allt gott och väl.

Föreläsningarna var själv tillräckliga

Nej

Inte väldigt

Ja.

Nej

Läste faktiskt knappt i boken... kände att jag kunde tillgodogöra mig innehållet i kursen ändå.

Antagligen

kanske, behövde inte läsa i boken mer än någon enstaka referens.

Kommentare till kursboken?

Kommentare till kursboken?

Helt okej. Svårt att hitta användbar information ibland.

Bedrövlig kursbok. Jag försökte ändå aktivt använda den genom att exempelvis slå upp termer, förklaringar och göra räkneuppgifter men jag tycker boken var oerhört ostrukturerad.

Överflödigt till stort sätt

Vet ej, onödig.

Behövs ej. Föreläsningsmaterial + material på hemsidan var tillräckligt.

Känns onödig

Svårt att hitta de man sökte.

Bra bok!

Fanns inte läsanvisningar som passade senaste upplagan, väldigt krångligt att veta vad som borde läsas.

Lite onödig? Kanske bra i arbetslivet, vad vet jag.

Använde den knappt

Jag tyckte inte att den var så hjälpsam, det var ganska förvirrande att andra bokstäver användes i formlerna som fanns i boken. Det var bättre att fokusera på Pers föreläsningar istället och räkneövningarna.

det var fel läsanvisningar till labbarna. de var till den äldre versionen

Bra.

då jag knappt öppnat den e det svårt att säga

Var salsskrivningen utformad så att den på ett rättvist sätt täckte in de teoretiska bitarna av kursen? Var tiden tillräcklig?

Var salsskrivningen utformad så att den på ett rättvist sätt täckte in de teoretiska bitarna av kursen? Var tiden tillräcklig?

Ja

Ja, tentan täckte det som vi räknat på under övningarna. Tiden var tillräcklig. Bra med mycket tid så att man inte behöver stressa igenom skrivningen.

Ja, dock något lätt tentamen (jämfört med exempelvis räkneuppgifterna i övningarna).

Ja, kanske 1 h till.

I efterhand kändes tentamen lite för lätt - eller så överskattade man beräkningsdelen. Gott med tid.

Ja.

ja!

Ja

Tillräcklig tid och bra tenta

Ja, gott om tid.

ja, men lite väl lång tentatid att sitta 9-15!! Svårt att ta rast med, eftersom att man var stressad att inte hinna klart, noggranna uträkningar kräver tid

Tiden var alldeles lagom. Trodde dock att det skulle komma lite svårare uppgifter på tentan.

Ja

Snäll tenta!

Ja, tiden var tillräckligt.

Ja det tyckte jag överlag, dock var det lite väl många frågor tyckte jag.

Jq

ja

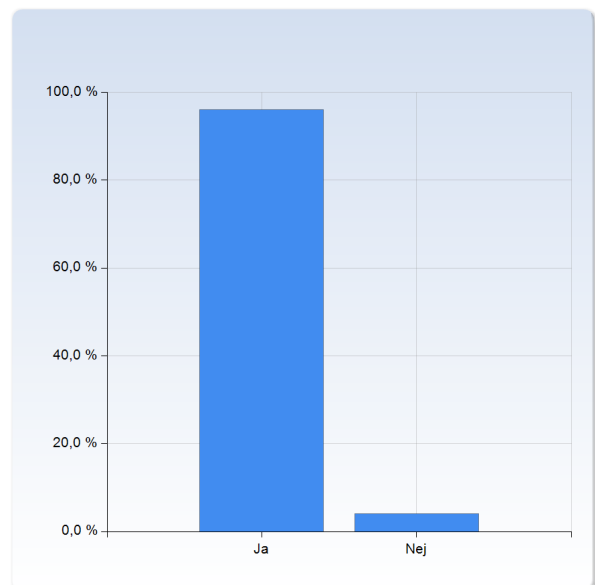
Ja. Bedömningen/rättningen var nog ganska snäll dock.

Skrivningen var för enkel

Om nej, precisera!

Har kursen infriat dina förväntningar?

Har kursen infriat dina förväntningar?	Antal svar
Ja	24 (96,0%)
Nej	1 (4,0%)
Summa	25 (100,0%)



Har kursen infriat dina förväntningar?	Medelvärde	Standardavvikelse
	1,0	0,2

Om nej, precisera!

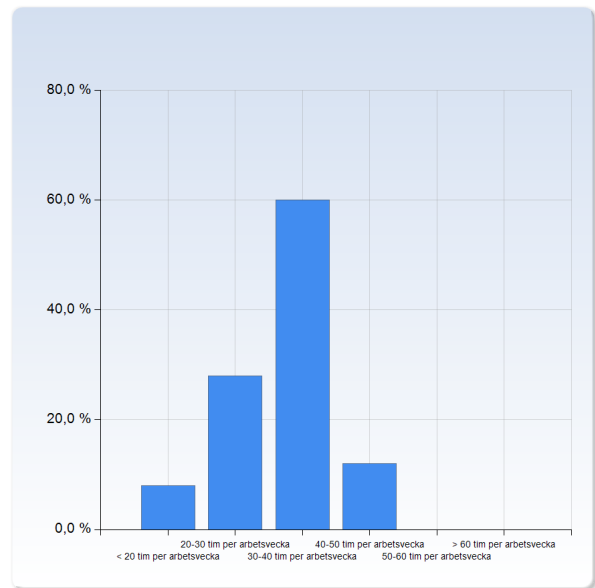
Om nej, precisera!

Ja, men det märktes nog att ni har bantat vissa delar.

för enkel (ska ju vara avancerad) och kunde vara än mer tillämpad

Tidsåtgång

Jag har sammanlagt lagt ner (schematimmar och fri arbetstid):	Antal svar
< 20 tim per arbetsvecka	2 (8,0%)
20-30 tim per arbetsvecka	7 (28,0%)
30-40 tim per arbetsvecka	15 (60,0%)
40-50 tim per arbetsvecka	3 (12,0%)
50-60 tim per arbetsvecka	0 (0,0%)
> 60 tim per arbetsvecka	0 (0,0%)
Summa	27 (108,0%)



Jag har sammanlagt lagt ner (schematimmar och fri arbetstid):	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,7	0,8

Kommentarer till kursvärdering GEOP05 Hydrogeologi vt 2016

Kursen får överlag mycket positiv bedömning både vad gäller upplägg och lärarnas prestationer. Det verkar vara vettig mix av föreläsningar/övningar/räkneuppgifter och övervägande antal studenter anger att de får den hjälp de behöver. Det som inte fungerar – och det är vi i högsta grad medvetna om – är modelleringsövningar i MODFLOW. Programvaran är föråldrad i förhållande till operativsystem på datorer i datorsalen. Detta har varit en kostnadsfråga, som vi förhoppningsvis löst till nästa kurs.

GEOP05 ges i nuvarande form för sista gången vt 2017; den kommer sedan att stöpas om så att c. 30% av innehållet bakas in i ny kurs inom basblocket i geologi (geologi i samhället). Vi kan därmed göra GEOP05-ny mer avancerad, vilket några studenter efterlyser, bl a genom att förstärka geokemiska innehållet, spridningsmodeller och modellering.

2016-06-14

Per Möller

Kursansvarig