

Kursvärdering GEOP04 VT 2017

På kursen deltog 16 studenter. Av dessa har 14, dvs 89%, lämnat en kursvärdering.

Studenterna fick bedöma samtliga *föreläsningar*, *rapporter* och *andra moment* på en skala mellan 1 och 5 under punkten "**Hur bedömer du följande moment?**". Studenternas svar är summerade med medelvärdet för bedömningarna i tabellen nedan.

Moment	Medel
Föreläsningar:	3,7
Rapporter:	3,3
Andra moment:	3,8

Kommentarer:

Med få undantag måste man uppfatta resultatet så att studenterna är mycket nöjda med de olika föreläsningarna/momenten, vilket återspeglas i den relativt höga bedömningen för föreläsningarna (3,7).

Den något lägre bedömningen för "**Rapporter**" (3,3) beror sannolikt på att vissa studenter anser att de får för lite stöd vid inhämtande av information till rapportskrivning. Det är dock en del av kursens upplägg. Med tanke på att kursen inte har någon tentamen så är denna del central för kursens inläring och studenterna förväntas vara aktiva i de delar som rör inhämtning av information. Bedömning av **Andra moment** är relativt hög. I samband med årets kurs hade vi möjlighet att besöka *Renare marks vårmöte* som är en stor branschgemensam konferens och som hölls i Malmö i slutet av mars. Detta moment var mycket uppskattat av studenterna, men det blir svårt att upprepa till nästa kurs (VT2018) då vårmötet hålls i Norrköping.

På frågan om **Särskilda synpunkter på något av dessa moment** som tagits upp i tabellen ovan framkom följande synpunkter.

- Många uppskattade Renare mark och Studiebesök på Kemira.
- De flesta uppskattade att det finns många inbjudna föreläsare med olika koppling till branschen, tex myndigheter, konsulter, entreprenörer och problemägare. Några få tycker att det blev lite ostrukturerat med olika föreläsare.
- Vissa upplevde en otydlighet kring instruktioner för rapporterna MIFO 1 och MIFO 2, och några förslög en tydligare instruktioner, tex hur man fyller i MIFO-blanketterna.
- Några tyckte det var ont om tid i början (MIFO 1)

På frågan om det är "**något av dessa moment som borde tas bort, kompletteras eller utökas**" framkom följande synpunkter.

- Flera studenter tycker att det är bra moment i kursen och att MIFO-rapporterna är det man tar med sig. De tycker också att det är bra med muntlig feedback.
- Vissa föreslår att den inledande rapporten och saneringsmetoder kan ersättas med tentamen.
- Vissa har synpunkter på att det är för många muntliga redovisningar (fallstudie, renare mark och saneringsmetoder/föreningar).
- Bättre information/instruktioner inför arbetet med MIFO-rapporterna efterfrågas.

På frågan om det är "**något moment som inte tagits upp men som borde varit med?**" framkom följande synpunkter.

- MIFO 2 – Förslag på seminarium istället för frågestund
- Förtydligande kring riktvärden
- Gärna kamratgranskning innan rapporterna bedöms av lärarna

Kommentarer:

Kursens upplägg med många inbjudna föreläsare uppskattas av studenterna och ger en tydlig koppling till branschen.

Synpunkter som rör otydlighet kring instruktioner för rapportskrivning beror till viss del på att informationen kan förbättras, men det kan också bero på att studenterna är ovana vid ett friare upplägg där den enskilde studenten förväntas inhämta nödvändig information.

Vissa moment som studenter föreslår kan ersättas med tentamen kommer vi att överväga, tex inledande kapitel och delarna som rör olika föreningar och saneringsmetoder.

Studenterna fick bedöma sina helhetsintryck av kursen, med följande utfall (skala mellan 1 och 5).

	Medel
Jag har vid behov fått bra feedback under skrivarbetets gång	3,5
Jag har haft tillräcklig tid för de olika skrivmomenten	4,1
Jag är nöjd med den här kursen	3,6
Jag kommer att rekommendera den här kursen för andra studiekamrater	3,4
Jag bedömer att jag efter kursen skulle kunna bidra konkret i de båda faserna i en MIFO-utredning	3,9
Kursen har krävt liten arbetsinsats (1) till mycket stor (5)	3,1
▪ 1 = Liten = < 40 timmars arbete per vecka	
▪ 3 = Normal = ca 40 timmars arbete per vecka	
▪ 5 = Krävande = > 40 timmars arbete per vecka	

Under punkten ”**övriga kommentarer**” framkom följande synpunkter.

- Några studenter påpekade att det kan vara svårt att arbeta i par
- Några studenter pekade på att det fanns bristfällig information, tex att MIFO fas 1 kunde haft tydligare instruktioner, det kändes tex som att många skrev för lite på geologidelen.
- Mycket bra föreläsningar och fältdagar, fantastiskt bra feedback i slutet av varje rapport.
- Många tycker att det är trevligt med gästföreläsare som är experter på sina områden

Kommentarer:

Det finns en del kritiska kommentarer när det gäller instruktioner till MIFO-rapporterna. Vi kommer att se över dessa delar. Sannolikt kommer momentet som rör MIFO-fas 1 förändras till nästa år. Det finns positiva kommentarer kring kursens upplägg i stort, vilket vi tar med till nästa år. Till nästa kurstillfälle, VT18, kommer kursen att förändras i samband med en förändring av kursplanen då GEOP04 upphör och delvis slås ihop med annan kurs som har upphör (GEOC06).

2017-09-27

Håkan Rosqvist och Charlotte Sparrenbom