

Kort utvärdering av GEOC02 2015

För att utveckla kursen så behövs bl.a. dina synpunkter. Fyll i denna utvärdering och lämna in den tillsammans med tentan.

Tack på förhand Svarsfrekvens 62 %, 21 svar av 34 möjliga

Leif

1. Kursens ämnesfördelning räknat på föreläsningstimmar är ungefärligen jämt fördelat på ”medicin” och ”geologi”. Ringa in vad du tycker om den fördelningen

- Det är bra som det är, en lagom balans 35% Kommentar:
- Gärna lite mer medicinska inslag 22% Resultatet speglar de individuella intressena. Kursen väljs av både geologistuderande och miljövetarstudent-er. Ser ingen anledning att ändra på ämnesbalansen
- Gärna mycket mer medicinska inslag 5%
- Gärna lite mer geologiska inslag 33%
- Gärna mycket mer geologiska inslag 5%

2. Finns det en bra koppling mellan det som tagits upp i medicinska avsnitt med de som haft en mer geologisk inriktning? Ringa in det alternativ som passar bäst

- Ja det har fungerat mycket bra 50% Kommentar:
- Det har varit bra 45 % Kopplingen mellan dessa båda områden fungerar uppenbarligen väl trots den stora skillnaden mellan ämnena
- Acceptabelt 5%
- Den har alltför svag
- Nej alldeles för dålig

3. Har några moment på kursen känts så irrelevanta, att de inte borde tas upp?

Kommentar: Någon nämner avsnittet om analysmetoder och föreslår antingen att ta bort eller förjupa, någon tycker epidemiologi var svårt. En vill ha en bättre bakgrund för att bättre ta till sig avsnittet om spårämnenas biologiska verkan. I svaren finns inga tydliga trender bara enstaka förslag som inte föranleder någon ändring av nuvarande moment.

4. Finns det några geologiska moment som känns speciellt viktiga och som vi absolut inte skall ta bort eller ändra alltför mycket?

Här nämns vulkanism, antropogena källor, sandstormar, erosion. Bara enstaka förslag inga tydliga trender. Slutsatsen blir att vi behåller nuvarande upplägg som väl följer läroboken.

5. Finns det några medicinska moment som känns speciellt viktiga och som vi absolut inte skall ta bort eller ändra alltför mycket?

Kommentar: Moment som nämns är spårämnen, biologisk relevans, partiklars påverkan. Dessa är väl behandlade under kursen. Dock skall man kunna överväga att utöka momentet om spårämnenas påverkan, det upplevs av flera som svårt.

6. Nämn något moment/ämnesområde som vi bör lägga till eller utveckla mer

Mer fokus på naturkatastrofer, översvämningsproblematik, epidemiologiövning, mer om partiklar, repetition om människans grundläggande biologi

Kommentar: Hade det funnits mer tid (större kurs) hade det kunnat vara relevant att ta upp mer om vissa naturkatastrofer. Troligen skulle en repetition av grundläggande biologi vara bra med tanke på att många glömt detta och att det krävs åtminstone basala biologiskt/medicinska kunskaper för att till fullo ta in vissa kursmoment. Detta skulle dock kräva mer kurstid. Ett alternativ är att rekommendera egenrepetition om detta inför kursstart.

7. Synpunkter på läroboken?

Läroboken anses överlag vara bra eller mycket bra. Ett par påpekar att det finns felaktigheter i texten

8. Vi har med nuvarande schemaupplägg inga föreläsningar efter julleddigheten utan bara inläsningstid. Det gör att det innan jul blir desto mer intensivt. Skulle du föredra att vi sprider dem jämnare dvs har 2-3 föreläsningar efter julupphållet?

JA	NEJ
0 %	100 %

Liksom tidigare år finns stor samstämmighet om nuvarande kursupplägg. Några nämner värdet att ha tid samlad inläsning av kurslitteraturen som är ca 800 sidor

9. Har kursen en lagom nivå ?

För låg 5%	Lagom 95%	För hög 0%
------------	-----------	------------

Kommentar: Kursen har uppenbarligen rätt nivå

10. Vad är viktigast att förbättra?

Enstaka synpunkter och förslag: gärna studiebesök på Arbets och miljömedicin (SUS), se över repetition mellan föreläsningar, använd gärna vetenskapliga artiklar som komplement, större engagemang från studenterna, mer geologiinriktad.

Kommentar: Vi har tidigare haft studiebesök men det gav inte så mycket, man ser mest en labmiljö. Viss repetition finns men det behöver inte vara negativt. Att använda mer artiklar är ett bra förslag, man kan då ta upp aktuella problem som boken inte tar upp. Artiklarna måste dock vara på en lämplig nivå vilket kan bli svårt att hitta. Större engagemang ligger på studenterna själva. Det är inte aktuellt att öka geologin på bekostnad av de medicinska momenten. Hade kursen varit längre hade vi lagt in ett personligt projektarbete. Vi har tidigare haft ett moment där populärvetenskapligt skrivande ingick och där man själv valde relevant ämne. Detta "miniprojektarbete" lades ned 2014 på grund av besparingskrav.