

# Kursanalys GEOB23 VT20

Vi vill inledningsvis påpeka att till följd av coronapandemin är årets kurs ett specialfall, då den inte fick lov att genomföras på campus och i fält utan endast som distanskurs. Det är därför svårt att jämföra denna kursanalys med den från föregående år.

## Studenternas synpunkter

### Delkurs 1

Svarsfrekvensen på kursvärderingen var 83% (n=10) på delkurs 1. Det som uppskattas mest är den geomorfologiska delen av delkursen, tillgången till inspelade föreläsningar och lärarnas engagemang. Distansformatet har inte fungerat riktigt bra och lärplattformen Canvas har av en del upplevts som rörig. De flesta tycker dock att de har fått den information de behöver även om vissa moment fungerat mindre bra. De digitala alternativen till fältundervisning har varit ok men nästan alla som svarat på enkäten skriver att de saknar att vara i fält på riktigt. Kurslitteraturen får blandade kommentarer och en del har inte använt sig särskilt mycket av den. Hälften av studenterna har lagt mindre än 40 timmars arbetstid i veckan på delkursen. Som jämförelse kan statistik från Canvas nämnas, som visar att studenterna varit inloggade på kurssidorna i lärplattformen alltifrån 20 till 340 timmar under delkursens gång (4-68 tim/vecka). Delkursens helhetsbetyg blev 3,2 och den ansågs lagom svår. Se även kommentarer i bilaga 1.

### Delkurs 2

Försöket med "flipped classroom" uppskattades av några som svarade på kursvärderingen, men många saknade den vanliga lektionsformen med direkt interaktion mellan lärare och studerande.

Omdömena varierar vad gäller fältmomentet med 2 dagars stadsvandring i Lund och beskrivning av olika magmatiska, sedimentära och metamorfa bergarter + redovisning. Några betonar att det var nyttig träning i bergartsbeskrivning. Ett förslag som framfördes är att lägga detta moment, i ett kortare format, på GEOB22.

Examinationsmomentet med tre olika kartuppgifter upplevdes som alltför omfattande. Förslag framfördes att "Sagan om ringen-kartan" skulle kunna genomföras som en längre övning. Tentamen med flervalsfrågor upplevdes generellt som svår; några med positiv omdöme och några med negativt.

Åtta av tretton studenter (62%) svarade på kursvärderingen. Kursdeltagarnas svar på frågorna i kursvärderingen är sammanställda i bilaga 2.

## Övergripande

En öppen fråga om kursen som helhet ställdes i samband med kursvärderingen av delkurs 2 (se bilaga 2). Studenterna saknar både campus- och fältundervisningen men förstår situationen (begränsningarna med COVID-19) och tycker i de flesta fall att ersättningarna varit ok eller bra utifrån förutsättningarna. Men det framkommer också synpunkter på att man inte lärt sig lika bra och att man saknat bl.a. tydligare läsanvisningar.

## Lärarnas synpunkter

Utifrån förra årets kursutvärdering gjordes en del förändringar i schemat för **delkurs 1**, särskilt kan nämnas att fältdagarna delades upp i en träningsdel och en examinerande del med återkoppling däremellan. Allt ställdes dock på huvudet när hela kursen fick läggas om till distansundervisning med

mycket kort varsel pga coronapandemin. Detta påverkade särskilt fältarbetet, som inte kunde genomföras, liksom laboriebaserade övningar, men även föreläsningar och andra moment som nu fick genomföras digitalt via Canvas och Zoom. Det är viktigt här att påpeka att den här kursen inte är en distanskurs, det är en campuskurs som fått genomföras på distans. Kursens upplägg, innehåll och pedagogik är inte anpassade till distansundervisning vilket påverkar kvaliteten på undervisningen.

Omläggningen till distansundervisning krävde en stor extra arbetsinsats från lärare, med bl.a. omplanering av schema och olika undervisningsmoment, inspelning av föreläsningar och övningar och att sätta sig in i ny teknik och nya programvaror, dessutom tillkom mer samordningsarbete och administration än vanligt för kursansvarig. P.g.a. den korta tidsfristen var vi tvungna att dra ner på ambitionsnivån, undervisningsmomenten blev vad vi hade möjlighet och tid att ordna, vilket var mer eller mindre långt ifrån vad vi skulle ha önskat eller velat om vi hade haft mer tid till förberedelser.

Från kursvärderingen är det också tydligt att kursen inte lyckats nå upp till sin vanliga nivå. Jämfört med tidigare år uppger studenterna ha lärt sig mindre på de olika undervisningsmomenten och det övergripande kursbetyget blir lägre. Det finns flera bidragande anledningar till detta. Några studenter nämner att motivationen har sviktat och att distansformatet, med mindre kontakt med lärare och övriga studenter, har gjort det svårare att ha ett mer aktivt lärande, ställa frågor och hålla studietakten uppe. Som lärare märker vi också att distansformatet gör det svårare att fånga upp frågor eller missförstånd under pågående undervisning.

Studenterna tycker också att det ibland har varit svårt att hitta rätt information. I distansformat blir vikten av tydliga informationsvägar extra tydlig, och det är något vi lärare kommer ta med oss till kommande kurser, liksom vikten av att uppmuntra till och underlätta för kontakt mellan lärare och studenter och inom studentgruppen även i distansformat. I lärplattformen Canvas finns många möjligheter som kan utnyttjas, och där vi lärare måste lära oss att använda rätt funktion på rätt sätt.

Överlag tycker dock de flesta studenter – och lärare – att delkursen har fungerat ok eller bra under förutsättningarna. Det har inte varit några större tekniska problem och en del digitala undervisningsmoment har också fungerat oväntat bra och kan komma att leva vidare även under kommande campus-kurser. Det skulle då främst vara i form av komplement eller stöd till campusundervisning (t.ex. inspelade föreläsningar som kan användas till undervisning av flipped classroom typ, gruppdiskussioner via Zoom) eller som ersättning för obligatoriska moment som inte kunnat genomföras p.g.a. sjukdom (t.ex. virtuella exkursioner, inspelade experiment eller övningsinstruktioner).

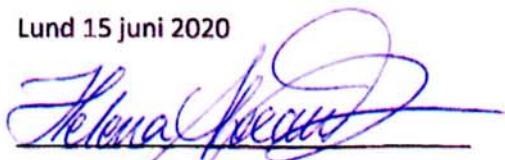
Kurslitteraturen, som blir extra viktig när kursen går på distans och bygger mera på självstudier, är tyvärr fortfarande ett problem. Hälften av studenterna som svarade på kursvärderingen uppger att de knappt använt kurslitteraturen alls, särskilt *Sedimentary structures*. Anledningen är bl.a. att den "kändes svår" och att det var svårt att hitta i den, och att det gick "utmärkt ändå" med hjälp av föreläsningshandouts m.m. Men som lärare tycker vi inte att det går bra ändå, utan kurslitteraturen. Eftersom bara en liten del av kursinnehållet tas upp under föreläsningar gör det att studenter kan missa en stor del av djupet i ämnet om de inte läser kurslitteraturen. Det syns till viss del också i resultaten av tenta och rapport. Här måste vi lärare tänka till och hitta lösningar – antingen annat upplägg på undervisning som gynnar användandet av kurslitteratur (t.ex. mer tid till reflektion och självstudier) eller annat material/undervisning som ersätter kursböcker. Vi behöver också överväga kursens bredd – kan vi genom att fokusera kursens innehåll minska risken för "ytlighet"? Detta kommer att diskuteras under en planerad översyn av kurskombinationen GEOB22 och GEOB23 i höst.

**Delkurs 2:** Detta är 11:e året som vi ger i stort sett samma kurs i ämnet strukturgeologi 7.5 p (GEOB23 och tidigare GEOB03) under första året inom Geologiprogrammet vid LU. Kursen syftar till att ge grundläggande kunskaper och färdigheter i ett ämne som är ganska brett men centralt för en geolog att bemästra. Förutom skriftlig kursvärdering gjordes en muntlig dito i samband med kursavslutningen.

Detta är första gången vi har tvingats att genomföra kursen på distans pga. det initiala utbrottet i Sverige av Covid-19 VT 2020, och vi har på kort tid behövt hitta och genomföra helt nya former för undervisningen. För att sammanfatta intrycken kortfattat är förhoppningen att fortsättningsvis kunna gå tillbaka till normalläge med ordinarie undervisningsformer. En kursdeltagare uttrycker också detta som: "Denna kurs bör/SKA genomföras på campus och ute i terrängen, inte via zoom!"

Vi som undervisar på delkursen har upplevt att många moment, i synnerhet de praktiska, har varit långt svårare att genomföra med lyckat resultat i distansformat. Denna upplevelse har i stort delats av de kursdeltagare som har svarat på kursvärderingen.

Lund 15 juni 2020



Helena Alexanderson (kursansvarig, ansvarig delkurs 1)



Charlotte Möller (ansvarig delkurs 2)



David Svensson (kursombud)

*Utdrag med exempel på faktiska svar ur kursvärderingen finns i bilagorna.*

## **Bilaga 1: Exempel på svar på kursvärderingen för delkurs 1**

### **Vad var bra med delkursen?**

- Att lära sig om landformer, hur de bildats och att kunna känna igen dem. Exkursionerna var roliga även om de hölls via datorn. Jag gillar google earth.
- Det har varit ett bra engagemang och enkelt att kommunicera med lärare då det har behövts.
- Möjligheten att lyssna om föreläsningar hur mycket som helst och när man än ville.

### **Vad kan vi göra bättre nästa år?**

- Tveklöst sämst var att göra övningarna utan föreläsare närvarande då jag knappt lärde mig någonting utan lämnades till att gissa hit och dit. Att göra en övning på ett ämne man aldrig läst om innan utan hjälp från föreläsare ger knappt någonting för mig. Fattar att det är konstiga tider nu men tycker ändå det är viktigt att påpeka hur dåligt det funkar.
- Det var ganska rörigt/ostrukturerat på canvas med många tigha deadlines angående övningar. Det har då blivit svårt att veta vad som skulle prioriteras vid vissa tillfällen.
- Inget aktivt moment (inga exkursioner) men förståeligt varför detta inte kunde ske.

### **Synpunkter på delkursinnehållet (ämnen som täckts in, ordning på olika moment, koppling till kursplan, förväntningar o.s.v.)**

- Lite mycket repetition i delen med magmatism och vulkanism, vi fick mycket av de delarna i både GEOA02 och GEOB22. Jag hade gärna haft en föreläsning om öknar. Bra inspelad övning
- Mer geomorfologi. Gärna med ledd övning och relevant feedback.
- Jag tyckte om innehållet, men jag hade velat lära mig mer om vulkaniska processer, det kändes för ytligt.

### **Synpunkter på lärare och undervisningsformer**

- Ja, balansen har varit bra. Men under övningar vi hade på plats så var det alltid något som fastnade, men jag fick inte ut något av övningarna på samma sätt. Missförstå mig rätt, jag gillade en del av övningarna, men det fungerade inte lika bra på distans för min del.
- Tycker det var bra balans överlag, ibland lite tjockt med inlämningar bara (nu när man måste lämna in varje övning) vilket kan leda till förvirring i vad man lämnat in. Inspelade föreläsningar är i min mening the way to go när kursen är online. Det är så enkelt att tappa fokus på en trettimmarsföreläsning över zoom. Föreläsarna har absolut varit närvarande i den mån att de har svarat på frågor man ställt, så det är jättebra! Problemet är väl att det är lite svårare att ställa frågor nu när man inte träffar de varje dag.
- Nej, rapporterna fungerade bra men inte det andra

### **Synpunkter på kurslitteratur och instruktionsmaterial**

- Jag läste knappt något i kurslitteraturen och det gick utmärkt ändå. De få gånger jag läste var det i e-böckerna. Utdraget ur Alluvial channels var bra. Jag kollade lite på extramaterialet och tyckte det var bra.
- Jag har läst rätt mycket i Sedimentary Structures. Informativ, mycket bilder och relativt lätt att förstå. Men föreläsningarna tillsammans med det förinspelade har jag framför allt använt mig av.

- Använt kurslitteraturen en del men större delen av informationen har ursprungligen kommit från föreläsningar med supportande info för termer från googlesökningar online med info på hemsidor som t.ex. Wikipedia, SGU och Norsk Polarinstitut för övningar och liknande.

**Vilka undervisningsmoment har du lärt dig mest på? Svara med en siffra i rutan där 1 = lärde mig inte något, 5 = lärde mig mycket.**

Undervisningsmoment	Medelpoäng
<b>Berggrundens processer och landformer</b>	
Fö 1 vittring	2.9
Fö 3 berggrundens landformer	3.3
Öv 2-3 berggrundens landformer	2.7
<b>Terminologi och metodik inför fält</b>	
Fö 2 sedimentära strukturer	3.6
Öv 1 sedimentära strukturer	3.0
Öv 4 kompass	2.6
Öv 5 loggning	4.0
Öv 6 illustrationer	4.2
<b>Fält -träning</b>	
Fält 1 + Öv 7 Bonäs 3	3.8
<b>Sedimentära processer och landformer</b>	
Fö 4-5 sluttningar, fluvialt	3.7
Fö 6-8 kust och hav	3.5
Öv 8 sedimenttransport	3.2
Öv 9 arida och periglaciala	2.7
<b>Träning inför examination</b>	
Sem 1 terminologi	3.4
Fält 2 geomorfologisk exkursion	1.9
<b>Fält - examination</b>	
Fält 3 + Öv 10 Kulla Gunnarstorp & Stuphallet	3.5
<b>Egna studier/övrigt</b>	
Kurslitteratur	1.6
Annat material på Canvas	3.4
SI-möten	3.8

**Hur tycker du att den digitala tentamen (canvas-quiz) fungerade? Var det bättre eller sämre än en vanlig salstenta? På vilket sätt?**

- Jag älskar flervalstentor då de eliminerar det värsta jag vet på en salstenta: "Beskriv den här jättestora grejen 5p". <- Jag vet aldrig hur mycket jag ska skriva, vad som är viktigt att få med, vad som ger poäng etc. På en flervalstenta är det solklart vad som ska kunnas, vad som ger poäng och vad som förväntas av svaret. Mer sånt här!

- Det kändes som ett rättvist och bra alternativ till salstenta.
- Mindre stress innan själva tentan, och resultatet kommer ut snabbt. Hittills har jag presterat något sämre på de tentorna som har varit digitala, så jag föredrar salstentamen, men under omständigheterna funkar det bra.
- Det fungerar varken bättre eller sämre, vissa moment blir svårare att påvisa kunskap i, speciellt när det kommer t.ex. loggritande el. liknande.

**Är det något eller några av de digitala momenten du tycker har fungerat såpass bra att vi bör behålla det/dem även nästa år då kursen förhoppningsvis går som en vanlig campuskurs igen?**

- Zoom-möte under grupparbeten! Jättebra att kunna sitta hemma och jobba och stämma av med sin grupp närsomhelst utan att behöva ta sig någonstans.
- Google-earth uppgifterna är ju intressanta men skulle funka ännu bättre med lärare i datasalen t.ex.?
- Nej.
- Inspelade föreläsningar och exkursionerna (som komplement då utanför Sverige, ex. ganges).

**Vad har du saknat mest nu när delkursen har gått på distans och inte kunnat genomföras som vanligt på institutionen och i fält?**

- Att se saker i fält, hur det ser ut på riktigt. Detta saknades väldigt mycket. Att göra övningar med föreläsare närvarande för att ställa frågor till saknades också mer än något annat.
- Det har varit jobbigt att inte ha samma rutin som när föreläsningar sker på institutionen. Detta är väl dock ganska individuellt. Sen är det ju självklart mycket bättre att faktiskt vara i fält än att använda bilder. Det är även lättare att ankra det man har lärt sig när man är ute i fält.
- Även om det fungerat bra att göra exkursionerna via datorn så blir det ju inte samma sak som att vara ute i fält. Att lära sig hur man gräver fram en lagerföljd, mäter paleoströmriktning med kompass, dokumentera arbetet i fält osv hade varit värdefull kunskap.
- Föreläsningar och övningar. Riktiga" grupparbeten. Det är inte samma sak över Zoom, men det funkar!

## Bilaga 2: Svar på kursvärderingen för delkurs 2

### Fråga 1: Vad tycker du om delkursens innehåll? Något som bör ges mer tid? Något som kan ges mindre tid?

#5: dk 2 intressant skulle behövt mer tid för inläsning det var ganska svåra saker

#6: Jag tycker att det var uppdelat bra mellan de olika ämnesområdena. Möjligtvis att man skulle ha lagt lite mer tid på det grundläggande.

#10: Tycker delkursen över lag var intressant. Det var ett ganska svårt ämne, men på ett bra och utmanande sätt!

#11: Då karttolkningen utgjorde en stor del på gamla tentor (ca 10p) så skulle jag vilja att man la ner mer tid på karttolkning. Jag kan det någorlunda bra men känner att jag inte fick till det under kursen.

#12: De svåraste momenten är bildtolkning och karttolkning. Men jag tyckte att utifrån tidsramen för kursen gavs det ändå rätt mycket tid åt detta.

#13: Innehållet var rätt bra, det är rätt så packat med teori, men kopplat med lite övningar tror jag att det inte är något svårt att hänga med

#16: -

#21: Jag tycker att innehållet i sin helhet är mycket bra. Det berör strukturgeologins alla områden på en orienterande nivå. Även kurslitteraturen "Fossen", måste lyftas fram som ett mycket bra val! Det är svårt att ge en rättvis bild av utbildningens tidsdisponeringen under rådande omständigheter (distansutbildning pga covid-19), men jag tyckte att det var svårt/omständigt att förstå karttolkningen/stereogram fullt ut. För egen del hade det behövts mer tid till den delen av kursen.

### Fråga 2: I stället för vanliga lektioner ("föreläsningar") har du arbetat i den form som kallas *flipped classroom*, dvs. du har gått genom materialet på egen hand, med hjälp av röstinspelade pps-filer + litteratur + ev. web-resurser, och detta har följts av en timmes gemensam frågestund med lärare och kursdeltagare. Vad tycker du generellt om denna form för lärande, jämfört med "traditionella" lektioner? Vad var bra? Vad kan vi förbättra?

#5 Vanliga föreläsningar är bättre. Creed ska ges till Charlotte Möller som hittade den bästa metoden för sådan undervisning. snälla ha vanliga föreläsningar tack.

#6: Jag hade föredragit live-föreläsningar framför flipped classroom. Speciellt då det är lättare att följa med i schemat på så vis.

#10: Jag tycker det funkade bra. Frågestunden var bra, dels för repetition av det man precis läst, dels för frågor.

#11: Det funkade bra. Men jag hade föredragit om det vore video istället för powerpoint så man kunde spola fram eller tillbaka. Sen var det ibland lite tajt med tiden att gå igenom materialet inför frågestunder. Jag gillade upplägget, det kändes som att man pluggade mer aktivt inför tentan jämfört med vanliga föreläsningar.

#12: Det var bra med flipped classroom i och med att man kunde gå tillbaka och lyssna igen, men det är lite svårt att veta vad man ska titta på när det finns många bilder på skärmen samtidigt. En pekare hade underlättat undervisningen.

**#13:** Det nästan enda jag tyckte var bra var faktan att vi hade föreläsningarna på nätet och därför kunde lyssna på de hur många gånger man ville. Jag tycker dock att powerpoints med en text som någon högläst rakt upp och ned är rätt som oinnovativt och omotiverande.

**#16:** De var underväldigande och tråkigt. Det behövs ett ansikte till rösten. Ett exempel dock av någon som har gjort transitionen riktigt bra är Helena Alexanderson med väldigt kort och faktakoncentrerade **videoklipp** med hennes ansikte i nedre hörnet, en del youtube videor för att ge visuell representation av vissa fenomen och möjlighet att tala med dem under en sammanfattning efteråt. En annan grej som har varit dåligt är schemaläggning för lektionstid, 9 eller 10 till 18 är utmattande oavsett undervisningsförhållande och en enormt långt tid att hålla koncentrationen under tider som dessa då vi knappt ser någon skillnad mellan fritid och arbete. Att folk arbetar hemifrån är inte en ursäkt för att ha långa schemalagda "arbetsdagar". Man arbetar mer med att försöka hålla koncentrationen än att faktiskt lära sig från föreläsningarna.

**#21:** Bra och dåligt (så klart).

+ Flexibelt. Jag som student kan studera när det passar. Materialet finns alltid tillhands --> Lätt att gå tillbaka och få en översiktlig bild av vad som är viktigt för kursen.

- Ovant/svårt att lära sig. Jag har lättare för att lära när jag sitter i ett klassrum och lyssnar/pratar med föreläsaren. Dessutom fastnar det lättare när jag anteckningar i den miljön (av någon anledning)

Förbättringspunkter:

\* Varva med live-föreläsningar. Jag uppskattade Mikael Calners föreläsningar via zoom. Samtidigt så uppskattade jag att ha förinspelat material också. En kombination kan vara den gyllene medelvägen vilket också skapar en mer dynamisk miljö.

\* Ha förinspelade videoföreläsningar istället för powerpoints. Det var många störiga, tekniska problem med ljudinspelningen i powerpoint.

### **Fråga 3: Träning i att mäta strukturer genomförde du som en fältövning i Lowénska stenbrottet utanför Dalby. Vad var bra? Vad kan vi förbättra?**

**#5:** inget var bra med det det enda positiva var att man fick var ute i naturen det skulle behövt någon form av handledning

**#6:** Det var bra men det var på en del lokaler svårt att veta vad man skulle titta på.

**#10:** Jag tycker inte övningen var så givande. Det hade varit mycket bättre om en lärare varit med och förklarat och visat. Nu blev det mest att man gissade sig fram.

**#11:** Det kändes som att man inte var speciellt förberedd och det hade varit skönt om man kunde fråga en lärare när man var osäker på något.

**#12:** Jag begrep inte riktigt hur man skulle komma ihåg var lokalerna var, för det är kanske lite svårt att hitta ett eluttag till datorn i Dalby Stenbrott, om ens datorbatteri tar slut. Om det regnar går kanske datorn sönder.

**#13:** Generellt sett så tyckte jag att denna exkursion på egen hand var rätt rolig (mest för att man faktiskt fick komma ut). Men utan varken feedback på arbetet eller någon som hjälpte en i fält var det svårt att veta hur man skulle använda kompassen till viss del.

**#16:** Var väldigt förvirrande utan guidning, videor av lokalerna var inte alltid tillräckligt för att förstå vad som exakt behövde mätas. Annars så var det trevligt att komma ut och träffa folk efter ca. en månad.

**#21:** Det var en väldigt rolig och spännande övning! Men det hade nog underlättat om någon hade varit på platsen och kunnat hjälpt till.



#### **Fråga 4: Övningar i stereogram och karttolkning. Vad var bra? Vad kan vi förbättra?**

#5: uppgifterna va bra men det var svårt att veta vad man skulle göra med stereonet och det blev inte lättare för det andres sa stämde inte efter som programmet ser anslutna ut på windows än på en appeldator. men annars bra.

#6: Det var svårt att göra på distans. Särskilt då jag inte hittade någonting om det direkt i kursboken.

#10: Övningarna var roliga men ganska svåra, speciellt karttolkningsövningarna. Hade man suttit i ett klassrum med lärare tillgänglig under tiden hade det antagligen varit lättare

#11: Det hade kanske varit bättre om man gjort stereogram för hand. Jag gillade dock inte att använda stereogram. Karttolkningen var rolig och intressant och jag hade föredragit om man kunde lägga ner lite mer tid i form av en ev. extra övning.

#12: Programmet fungerar bara på dyra Mac datorer och inte på PC. Vissa funktioner klarar inte programmet av om man har en billig Windows dator. T.ex. att anpassa en storcirkel till poler.

#13: Har rätt så lite bra att säga om dessa. Onödigt svåra uppgifter och övningar att lära sig utan varken arbete tillsammans eller någon som hjälper en. Hade vi haft de som "icke-distans" så hade de varit många gånger lättare att förstå och lära sig något utav.

#16: Bra övningar men karttolkningsuppgiften i slutet (bedömningsuppgiften) hade en mycket mer komplex karta än de vi fick arbeta med innan, skulle gärna ha haft något liknande tidigare för att enklare förstå.

#21: Bra idé att köra med Stereonet på datorn! Om vi hade haft dessa föreläsningar på universitetet så hade, åtminstone jag, uppskattat att få lära mig "smörpapper-tekniken" till att börja med. Det hade kanske kunnat gett en bättre grundläggande förståelse?

Dessvärre var det mycket tekniska problem/olikheter med mjukvaran Stereonet (vilket visade sig under genomgångarna på zoom). Detta resulterade i att mycket tid gick åt till att hantera applikationen snarare än att förstå Stereogram. Om detta körs på distans igen bör nog eleverna sitta vid en skoldator där alla har samma mjukvara.

Kartmomenten var både spännande och roliga MEN, svår att förstå genom zoom. Mycket mer kan jag inte säga om den saken. Denna del var mycket intressant och jag tror att samtliga studenter hade fixat denna del av kursen med lätthet om det hade varit i ett klassrum. Zoom är INTE anpassat för kartövningar, så enkelt är det.

#### **Fråga 5: Du genomförde 2-14 Fältuppgifter i Lund under två dagar + en dags sammanställning. Är detta ett moment som du rekommenderar att vi behåller (fast kanske i kortare format)? Vad var bra och vad kan förbättras?**

#5: JA

#6: Jag vet inte om jag tycker att det bör ersätta annat fältmoment men det var absolut ett bra alternativ, man lärde sig mycket om särskilt hur metodisk man behöver vara osv.

#10: Jag tycker det var bra, men det var för många lokaler. Det var givande att lära sig beskriva bergarter.

#11: Ja det gör jag. Det var en väldigt rolig uppgift där man kände sig som en geolog. Det var dessutom roligt att kunna applicera kunskapen om bergarter i samhället, alltså vilka olika bergarter som alla byggnader vi observerade bestod av. Tänker på detta mycket mer nu när jag är inne i städer.

#12: Jag tror det var tillräckligt med tid. Förkorta inte tiden. Det var lite svårt att loppa ensam på Lilla Fiskaregatan eftersom folk blev oroliga för att man hade blivit sjuk eller något. Därför hoppade man gärna över att loppa vissa bergarter som var i folktäta områden.

**#13:** Jag tycker att övningen kändes helt irrelevant för B23. Men att den kanske skulle passa som ett kortare format på A02 eller B22. För den var väldigt lång och repetitiv, så det var riktigt svårt att fokusera efter en punkt.

**#16:** Det var såklart trevligt att komma ut men såg inte meningen med det i denna kursen, verkar vara något som borde ha hamnat i GEOB22. Jag gissar att detta normalt skulle ha gjorts under en veckas eller tredagars exkursionerna men p.g.a. nuvarande förhållande, behövde justeras.

**#21:** Ja det kan behållas i ett kortare format. Dock anser jag att det passar bra in som en del i GEOB22. Det räckte gott och väl med att varje student blev tilldelad en lokal vid redovningstillfället på zoom. Behåll det så om det körs igen!

## **Fråga 6: Vad tycker du om examinationsmomentet 2-15 Kartuppgifter? Vad var bra? Vad kan vi förbättra?**

**#5:** kull men dock för lite tid och lite väl svår. det hade behövt mer träning på kartor.

**#6:** Det var en mycket enkel karta och en karta som var svårare att förstå då vi inte direkt tittat på någon liknande uppgift innan. Den tredje kartan hade behövt betydligt mera tid.

**#10:** De två första kartorna var bra men Bree Creek-uppgiften var alldeles för stor, jobbig och svår.

**#11:** De två första uppgifterna var roliga och det kändes som att jag gjorde bra ifrån mig. Men den sista var väldigt svår. Den sista uppgiften hade varit bra i ett moment som man ska göra i grupp. Det kändes lite jobbigt att inte kunna bolla idéer med andra under uppgifterna.

**#12:** Försök se till att man får med sig alla papper från början. Annars går tid förlorad.

**#13:** Enda bra jag har att säga om den är att en av kartorna (första) var en gammal tenta uppgift. De resterande två var på tok för komplicerade för den tiden vi hade fått utsatt för dem, och för de förberedande övningar och genomgångar vi haft. Efter första uppgiften hade man (jag) ett stort flyt och kände att resten borde gå lika fort. Så Påbörjade man andra uppgiften och kraschade rakt in i en bergvägg och tappade allt flyt.

**#16:** Med tanke på den bedömande karttolkningsuppgiften var det alldeles för många uppgifter, den sista av de 3 hade varit en bra uppgift att ta över en 3 dagars period (eller något mer) då den kräver mycket tid för tolkning av endast kartan själv.

**#21:** Kul, intressant, utmanade, stressigt och tidskrävande! Blandade känslor. "Sagan om ringenkartan" var kul men väldigt, väldigt komplex och svårlästa höjdkurvor. Jag kände mig otroligt stressad med att hinna klart så mycket som möjligt i och med att vi inte fick en G/VG-gräns. Hade det funnits mer tid alt. att vi bara hade haft den svåraste kartan så hade nog övningen känts mer rimlig.

## **Fråga 7: Vad tycker du om examinationsmomentet 2-17 tentamen (flervalsfrågor)? Vad var bra? Vad kan vi förbättra?**

**#5:** bra med flervalsfrågor dock så tyckte jag att den var SVÅR.

**#6:** Svår.

**#10:** Jag tycker tentan var svår men bra!

**#11:** Egentligen gillar jag inte flervalsfrågor, men denna tentan fungerade bra som flerval. Jag pluggade mer detaljkunskap inför tentan då det var flervalsfrågor och jag kände att jag la ner rätt mycket tid på pluggandet, vilket är positivt.

**#12:** Väldigt många terminologifrågor, kanske lite för mycket, men det ingår förstås i kursen.

**#13:** För många frågor. För specifika frågor, kändes mer som att meningen var att vi skulle kunna visa att vi hade läst specifika delar av specifika powerpoints än det kändes som att vi faktiskt skulle kunna visa att vi förstod kursens innehåll. På de flesta bilderna fick man gissa sick fram till svaren

dessutom, då det var dålig bildkvalitet och var väldigt svårt att tolka något från bilderna. Kändes dessutom som att det valts att skapa en mycket svårare tenta eftersom vi inte hade några kartfrågor på den. Allt som allt en rätt så tråkig och dålig tenta.

**#16:** Det funkar men börjar bli gammalt, dessutom kan folk ha tur eller inte ifall de inte kan alla uppgifter och gissar på ett antal, vilket kan ge stora och oväntade skillnader. Denna kurs verkar som det normalt skulle behöva ritas en hel del för att beskriva strukturer vilket hade gett en bättre indikation om kunskap. Enda bra med dessa flervalsfrågor är att man kan bli klar snabbt.

**#21:** Jag tyckte att tentan var svår. Ex-tentorna kändes väldigt mycket enklare. Jag upplevde att det var många svåra bildfrågor. Många frågor bygger på (säkerligen viktig) detaljkunskap, som lätt kan anses som mindre viktigt vid föreläsning.

### **Fråga 8: Slutligen vill vi gärna veta om du har kompletterande omdömen eller tankar om GEOB23 i sin helhet.**

**#5:** DK 2 bättre än DK 1 skulle dock behövt se saker i verkligheten både i dk 1&2 föra att förstå

**#6:** -

**#10:** -

**#11:** Jag kände att ersättningsuppgifterna var bra med tanke på situationen. I den första delkursen så gillade jag att man använde google earth pro och kunde se geologiska strukturer i andra länder. Jag gillade verkligen 2-14 fältuppgifter i delkurs 2. Allt som allt så är jag nöjd och kände att övergången till distans gick rätt smidigt, åtminstone utifrån mitt perspektiv.

**#12:** Det är synd att man inte får någon noggrannare läsanvisning än kapitel och inget kompendium. Det hade underlättat enormt med en slags guide då litteraturen är på knepig engelska och man är kanske mer intresserad av geologi än att läsa engelska.

**#13:** Hade länge sett fram emot B23 och dess exkursioner. Hade varit alltför hårt teoretiskt i B22an.. Och så blev det distans... Inte någons fel, men är fortfarande sur på det. Tror B23 skulle vara en riktigt rolig kurs om den fick genomföras på normalt sätt, då jag tycker innehållet är intressant.

**#16:** Det har varit en av de jobbigaste tiderna att plugga vilket inte har gjort denna kurs något enklare. Flera saker man verkar ha missat och interaktioner + exkursioner har saknats för att verkligen kunna lära sig ordentligt. PS: Se till att göra olika föreläsningar för Stereonet beroende på vilket operativsystem man använder! (MacOS/ Windows) I alla fall tills de blir lika nog (om de någonsin blir det).

**#21:** Med tanke på rådande omständigheter ska ni som lärare ha en stor eloge för ert engagemang, support och vilja till att göra kursen så bra som möjligt! Kritiken/feedbacken ovan är inte representativ för kursen. Denna kurs bör/SKA genomföras på campus och ute i terrängen, inte via zoom!