

Kursutvärdering GEOB23 VT17

Studenternas synpunkter

Delkurs 1

På delkurs 1 uppskattas framför allt de många övningarna, inklusive fältdagarna. Flera övningar, men kanske särskilt ritövningen, gav kunskap som sedan kunde tillämpas i samband med rapportskrivningen. Rapporten gav i sin tur bra skrivträning och en varierad examination men upplevdes också som tidspressad. Variationer i kunskapsnivå och oklara bedömningsgrunder ledde till vissa problem i samband med grupparbete. Lärarna anses vara mycket bra, men kan i vissa sammanhang sänka tempot något. Användning av mentometrar, bikupor osv under föreläsningar uppskattas. Kurslitteraturen, särskilt Sedimentary structures, ansågs av flera vara överflödig, och ersattes av föreläsninganteckningar. Live@Lund funkade bra, men upplevdes bitvis som något rörig och en del önskar också få notifieringar när dokument läggs upp där eller påminnelser om förberedelser som ska göras. 10 av 24 studenter (42%) svarade på kursvärderingen. Delkursen ansågs av de flesta vara lagom svår och dess helhetsbetyg blev 4,1.

Delkurs 2

Delkurs 2 Strukturgeologi uppfattas som en högst relevant kurs i utbildningen (betyg 4.3 av 5, där 5=nödvändig; n=16 av totalt 24 kursdeltagare) och får genomgående betyget mycket bra (3.9 av 5, där 5=utmärkt; n=16). Någon uttrycker en önskan om mer tid och större kurs i ämnet; någon kommenterar att kursen är svår och krävande. Föreläsningarna uppskattades genomgående ("bra", "tydligt" och "strukturerat"), liksom tillhörande mentometerfrågor, många fältbilder, samt stuffer. De praktiska övningarna upplevdes som viktiga, användbara och lärorika ("mycket bra", "bra"); fem studenter uttrycker otydlighet i instruktioner/förklaringar, eller brister i engagemang. Mätning med kompass upplevdes av några som "förvirrande", men det ansågs bra med mycket övning. Fältkursen i Delsjön var genomgående väldigt uppskattad ("jättebra", "superkul", "utmärkt", "välorganiserad"). Poster-redovisningen var också allmänt uppskattad ("bättre än att skriva rapport"), men fem studenter framförde önskemål om tydligare eller mer specifika instruktioner för postertillverkningen.

Övergripande

Strukturen med två delkurser upplevs som bra och upplägget fungerar i stort. Berggrundsmorfologin uppfattades av en del som att den inte riktigt hängde ihop med resten av delkurs 1, och ev. kunde passa bättre på delkurs 2. Skillnaden mellan GEOB22 och GEOB23 för sedimentologin var delvis oklar och viss upprepning mellan kurserna förekom.

Lärarnas synpunkter

Upplägget fungerade generellt sett bra men det finns utrymme för förbättring till nästa år bl.a. en del schematekniska saker (tidsomfattning och placering av vissa moment) och tydligare instruktioner för en del moment, som nu inte fungerade helt tillfredsställande. Tillsammans med ansvariga lärare på GEOB22 kommer vi också se över bägge kurserna och diskutera ev. överlapp och struktur. Några lärare upplever problem med kurslitteraturen, det gäller dels brist på litteratur för geomorfologin på delkurs 1 och dels att många studenter inte använder befintlig kurslitteratur utan ersätter den med föreläsningarna, som ju bara är ett urval av kursinnehållet. Här får vi också tänka till på hur vi använder kurslitteraturen och vad som vi anser vara nödvändigt på kursen. Grupparbeten är en viktig

del av utbildningen, av flera olika skäl, men betygsättning av grupparbeten, t.ex. rapporter, är inte alltid lätt då det är svårt att bedöma enskilda gruppmedlemmars bidrag. När det gäller rapporten på delkurs 1 kommer vi nästa år sannolikt att komplettera gruppinlämningen med inlämning av en individuell reflektion av arbetsinsatsen för att få bättre betygsunderlag.

När det gäller delkurs 2 avser vi att behålla samma koncept som 2017. Fältkursen i Delsjön samt anknytande posterredovisning var så pass uppskattade att vi avser att genomföra dessa moment i princip på samma sätt nästa år. Instruktionerna till postertillverkningen kommer att göras något mer detaljerade. Vi kommer också att eftersträva ökad tydlighet i instruktioner och förklaringar till övningarna, samt vad gäller mätprocedurer med kompass.

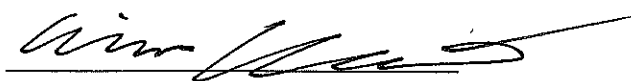
Lund 17 juni 2017



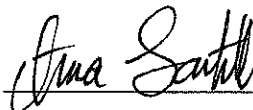
Helena Alexanderson (kursansvarig, ansvarig delkurs 1)



Charlotte Möller (ansvarig delkurs 2)



Tim Bjerme (kursombud)



Anna Sartell (kursombud)

Bilaga: exempel på svar (för dk 2 finns samtliga svar från 18 studenter på 13 specifika punkter att tillgå hos delkursansvarig C. Möller)

Vad var bra med delkurs 1?

- Exkursionerna var väldigt lärorika och gav ett helhetsintryck! Jag gillade att vi fick lära oss att illustrera.
- Exkursionerna var lärorika och roliga. Bra att ha både skriftlig tentamen samt rapportskrivande så det blev lite mer varierat.
- Rapportskrivningen kändes nyttig men något tidspressad. Bra med praktiska moment. Bra med clickerfrågor på föreläsningarna.

Vad kan bli bättre nästa år på delkurs 1?

- det hade behövt lite mer tid till rapportskrivandet, bara en eller en halv dag till hade räckt. Jag upplevde att alla stressade klart den i slutet trots att man lagt ned den tid som var avsatt. Lägg gärna till mer info i text i powerpoint om man endast har med bilder på slides.
- Ge mer tid till enskilda uppgifter.
- Mer användbar studentlitteratur och mindre externa texter.

Synpunkter på innehållet på delkurs 1

- Det kändes som de olika ämnena passade att läsa i samma delkurs. Dock var det en del saker som blev upprepande från sedimentologin från GEOB22 så det skulle vara smartare att ta bort det från den kursen och lägga till GEOB23 delkurs 1 då det kändes mer relevant här.
- Det var lite oklart vad skillnaden mellan [sedimentologiska] delar skulle vara mellan GEOB22 och GEOB23. En tydligare skillnad skulle nog vara uppskattad.
- Är nöjd med ordningen på momenten.

Synpunkter på lärarna på delkurs 1

- Jag tyckte det var bra föreläsningar och övningar! Speciellt jättebra att [lärare] hade övningen med Illustrator.
- Mycket bra och inspirerande lärare.
- [lärare] skulle kunna ta lite fler pauser i sina föreläsningar då det skulle bli lättare att hinna tänka till själv och hänga med i föreläsningarna. Det är bra när [lärare] tar med "bikupestunder" när vi använder metometrarna då man får möjlighet att själv och med andra fundera på vad som är rätt svar.

Synpunkter på litteratur och instruktionsmaterial delkurs 1

- Det skulle vara bra om ni skickade ut ett kursmeddelande på liveatland då ni har en förberedande del som ska vara gjord innan en föreläsning. Det var några där det inte nämndes på föreläsningen innan och studenter därför missade att göra den. Kursmeddelande är lätt att skicka ut och det ser alla.
- Jag använde inte litteraturen, den kändes överflödigt och inte så passande.
- Sedimentary structures kändes mer relevant för GEOB22 än GEOB23. Svårläst, tung och tråkig bok där sakerna ni gick igenom knappt nämndes. A practical guide var mkt bra att ha med sig ute på fält!

Vilka undervisningsmoment på delkurs 1 har du lärt dig mest på?

	1	2	3	4	5	Medel
Fö1: geomorfologi	0	3	5	2	0	2,9
Fö2: vittringslandskap	0	4	1	4	1	3,2
Fö3: berggrundens landformer	0	0	2	6	2	4,0
Fö4-6: landskap i kontinentala miljöer	0	0	1	5	4	4,3
Fö7-10: kustmiljöer och marina miljöer	0	1	0	5	4	4,2
Öv1: sedimentära strukturer	0	0	4	5	1	3,7
Öv2-3: berggrundens landformer	0	0	1	5	4	4,3
Öv4: fluviala system	0	0	2	6	2	4,0
Öv5: loggning	0	0	1	5	3	4,2
Öv6 och Sem1: sedimentologiska illustrationer	1	1	1	4	3	3,7
Sem2: workshop terminologi	0	1	1	4	4	4,1
Öv7: kompass	0	2	3	4	1	3,4
Fältdagar och exkursion	0	0	1	3	6	4,5
Exkursion	0	1	2	3	3	3,9
Rapportskrivning och tillhörande provanalyser	0	0	1	3	5	4,4
Förberedelse inför föreläsningar	0	1	2	4	3	3,9
Icke-obligatoriskt extramaterial på Live@Lund	1	3	3	2	1	2,9
SI-möten	2	0	4	3	1	3,1
Självstudier	0	1	3	3	3	3,8
Tentamen	0	3	2	4	1	3,3
Spelet Hiatus	4	2	2	1	0	2,0

Synpunkter på Live@Lund

- Live@Lund funkar fint!
- Göra så att delkurs 1 och 2 får olika flikar så blir det mindre rörigt.
- bra plattform, lite problem ibland när man försöker svara på quiz