Kursutvärdering GEOB22, VT1 2020

Kursvärdering gjordes den 23 mars 2020 online med hjälp av enkätverktyget SurveyMonkey. Enkäten distribuerades till studenterna kort efter tentamenstillfället och innehöll tio frågor. Nio studenter av totalt 18 registrerade på kursen svarade på enkäten. Det ska noteras att flera av dessa var omregistrerade från tidigare år. Tretton personer var nya för kursen men två av dessa lämnade utbildningen vid institutionen under kursens gång. Utgår man från de 11 studenter som registrerades för första gången och fullföljde kursen (9) så var svarsfrekvensen 81 %. Samtliga frågor och svar på enkäten finns i medföljande bilaga.

Inför 2020 har lärarlaget gjort mindre förändringar i kursen med utgångspunkt från kursvärderingen 2019. Den viktigaste förändringen var att inför 2020 utöka antalet övningstimmar vid mikroskopet. Vi anser att det är av stor vikt att ha en betydande del mikroskopering inom GEOB22 och den hållningen uppfattar vi har gott stöd från studenterna. Vi påbörjade även viktning av frågorna i sluttentamen. Under 2019 var alla frågor 1-poängsfrågor, men i år var de antingen värda 1p (majoriteten) eller 2p. Vi avser att förfina denna viktning ytterligare inför 2021 för att kunna värdera såväl bredd som djup vid examinationen. Det är ett omfattande arbete att arbeta fram viktade frågor och övergången till flervalsfrågor kräver att många tiotals frågor sammanställs inför ett examinationstillfälle. Normalt krävs en omtentamen, vilket ökar frågemängden ytterligare då denna tentamen bör skilja sig substantiellt från den första tentamen. Ibland krävs även en tredje uppsamlingstentamen. Det är önskvärt att man därför endast tillgängliggör en eller två extentor inför tentamina, men det står sannolikt i konflikt med att extentor är offentliga handlingar. Vi kan bara konstatera att det här är en olycklig effekt av digitaliseringen och övergången till flervalsfrågor – det ökar arbetsinsatsen, och därmed uppdraget, för lärare relativt substantiellt. I övrigt upplever kursansvarig denna övergång som positiv på basblocket.

Till följd av Covid-19-pandemin gjordes sluttentamen hemma (alla andra obligatoriska och examinerande delar i kursen var slutförda när universitetet beslutade om att campusundervisning inte var möjlig). För sluttentamen användes quiz-funktionen i Canvas där vi presenterade 54 flervalsfrågor. Själva tentamen gick online 09:15 den 23 mars och kursansvarig samt delar av lärarlaget följde studenterna via Zoom. Sexton studenter skrev tentamen mellan 09:15 och 11:45, vilket motsvarade den totala schemalagda tiden (150 min). Efter 75 minuter (dvs. halva tiden) hade 63% (10) av studenterna lämnat in sin tentamen och efter 105 minuter hade alla utom en lämnat sin tentamen. Lärarsidan upplever att det hela fungerade väl, att tiden avsatt för tentamen var väl anpassad, möjligen något för lång, och att fördelningen av betygen U (5), G (8) och VG (3) i stort återspeglar resultatet från tidigare år.

Studenternas synpunkter

Se bilaga. Kursen får överlag goda vitsord. Fördelningen av föreläsningar och övningar upplevs som bra och det är till exempel ingen som i år efterfrågar mer övningar. Däremot får övningarna inom sediment och sedimentär geologi något sämre betyg än förra året. Innehållet i kursen överlag upplevdes relevant i förhållande till kursens målbeskrivning. Några justeringar på ordningen av föreläsningar/övningar kan göras i kursens inledande vecka. Några kommentarer efterfrågar att den magmatiska och metamorfa delen borde komma efter varandra eftersom de känns nära relaterade; båda handlar om processer djupt i jordskorpan. Det är en återkommande kommentar från studenter på kursen och en viktig anledning till att vi ändrar upplägget från och med 2021.

Lärarnas kommentarer

Studentorganisationerna har under några år drivit frågan att lärosätet inte ska examinera mer än 7,5 hp åt gången eftersom risken för att förlora studiemedel är betydande om en student blir underkänd på en kurs med omfattningen 15 hp. En förändring till mindre omfattande examinationsmoment inom GEOB22 har därför efterfrågats. Vi tar nu hänsyn till detta och kommer VT21 att ge kursen i en ny examinationsform, uppdelad på tre separata examinationer; en skriven tentamen för magmatiska och metamorfa mineral och bergarter (7,5 hp), en skriven tentamen för sedimentära mineral och bergarter (5,0 hp) och en praktisk examination på alla bergartsgrupper (2,5 hp). Av detta skäl vill kursansvarig ändra *ordningen* på kursens olika ämnen. Denna ordning tar hänsyn till två faktum; 1) att max storlek för examinerat ämne ska vara 7,5 hp, och 2) att studenterna upplever att magmatiska och metamorfa bergarter och de endogena processerna bör hanteras inom samma delkurs och inte, som idag, separeras av de sedimentära bergarterna och exogena processerna.

Under hösten 2020 kommer lärarlagen för GEOB22 och GEOB23 att träffas för att diskutera kursernas ämnesmässiga relation och fördelning av föreläsningar och övningar mellan kurserna. Inom GEOB22 avser vi alltså att ändra ordningen på kursens tematiska områden så att kristallina och metamorfa bergarter avhandlas först och sediment och sedimentära bergarter avslutar kursen. Förändringarna i kursens innehåll, struktur och examination blir tillräckligt omfattande för att kursplanen ska behöva revideras. Förändringarna är huvudsakligen föreslagna av lärarlaget men vi upplever att de har stort stöd från studenterna.

Övningarna inom sediment och sedimentär petrografi kommer delvis att flyttas till annan kurs (sediment) där de får bättre kontext, dels förbättras med avsikt på tydlighet i beskrivande material samt preparat (nya preparat arbetas fram där man kan jämföra t.ex. tunnslip och den stuff som tunnslipet kommer från så att makro- som mikroperspektivet kan relateras till varandra).

Bilaga 1, enkätsvar SurveyMonkey

F1 Upplevde du fördelningen mellan föreläsningar, övningar och redovisningar var väl avvägd? Hur kan vi förbättra kursen i dessa avseenden?

9 SVAR

- Dom var mycket bra
- Jag tycker att det har känts bra ang. fördelningen. Vet dock inte om det varit några redovisningar alls?
- Som helhet tyckte jag att kursen var bra! Det är en teoritung kurs så jag hade gärna åkt ut på exkursioner och sett saker i naturen som ett komplement till egenläsningen. Mängden föreläsningar står i rimlig proportion till övningar.
- Ja i stort. För många övningar om kornegenskaper.
- Det var ett bra upplägg överlag, inga problem här.
- Jag tyckte fördelningen var bra, nästan allt vi gjorde behandlades även praktiskt i någon mån på en övning vilket var mycket bra.
- Fördelningen var bra.
- Ja, upplägget kändes bra. Kände också att vi hade tillräckligt med tid att plugga.
- Ja. Kanske lite väl mycket fokus på kalksten, annars bra med praktiska övningar.

F2 Upplevde du att kursen var väl strukturerad, och att innehållet var relevant i förhållande till kursens mål? Kursens mål var att kunna:- redogöra översiktligt för mineralogins grunder med avseende på kristallgrafi, kristallkemi och kristallfysik- redogöra översiktligt för och tillämpa kristalloptikens grunder- redogöra för mineralsystematiken, särskilt silikatsystematiken och silikatmineralens struktur- beskriva och förklara de petrologiska grundbegreppen, såsom klassificering och tektoniska sammanhang- redogöra för bildningsprocesser för magmatiska, sedimentära och metmorfa bergarter.

9 SVAR

- JA, det var bra
- Ja.
- Absolut! i början var det vissa föreläsningar som kom i konstig ordning. Ex så hade vi föreläsning om mikroskopering och kristallografi måndag, men hade mikroskoperingsövningen på fredagen. I övrigt kändes det bra! Jag hade nog uppskattat om den metamorfa delen (åtminstone identifikationsdelen) hade kommit i ett tidigare skede. Det kändes som att det hörde hemma tillsammans med den magmatiska delen även om tanken med att följa bergartscykeln är ett bra koncept.
- Ja. Hade gärna haft mer metamorft, då jag känner att jag saknar kunskaper om en del av bildningsprocesserna.
- Ja.
- Målen täcktes absolut under kursen, strukturen kan argumenteras en massa om men personligen hade jag tyckt det var bättre om den sedimentära delen hamnade sist då den magmatiska och metamorfa ligger närmre varann i mitt huvud. Det finns dock argument för motsatsen så ingen stor kritik alls.
- Översiktligt bra. Men, fanns punkter då det kändes svårt att hänga med och ibland irrelevant.
- Ja, den var väl strukturerad. Och innehållet i kursen var relevant. Jag känner dock att vi inte gick igenom bildningsprocesser utifrån tunnslip så mycket (ex. vilket mineral kristalliserades först).
- Ja

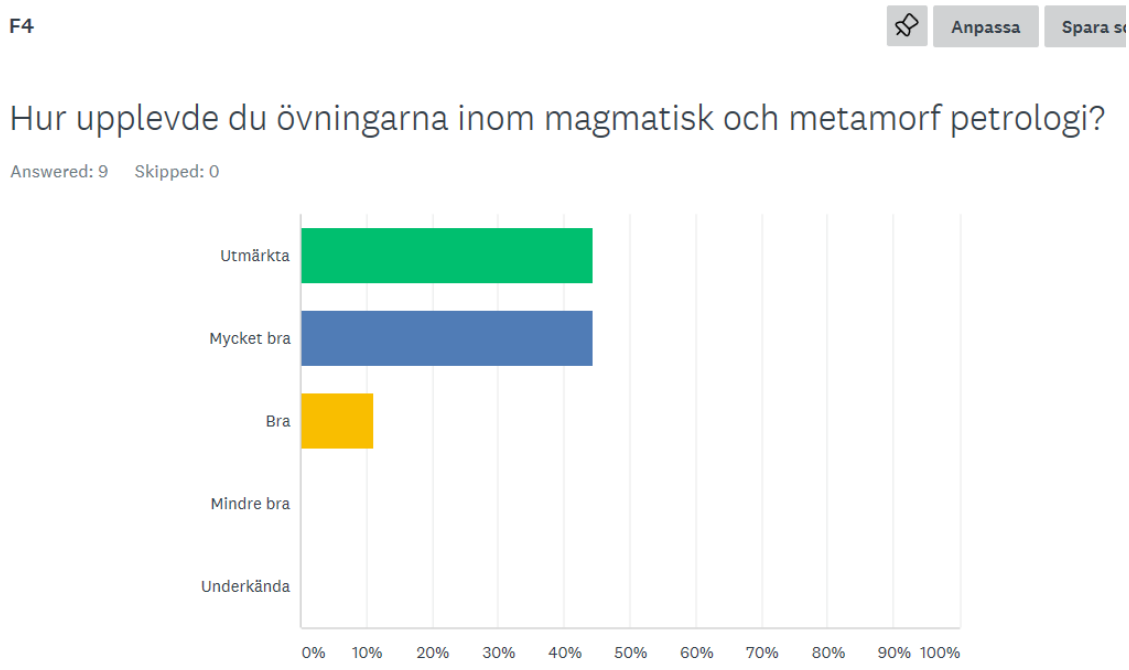
Hur upplevde du kursens pedagogik och kan du ge förslag på hur den kan utvecklas ytterligare?

SVAR 8

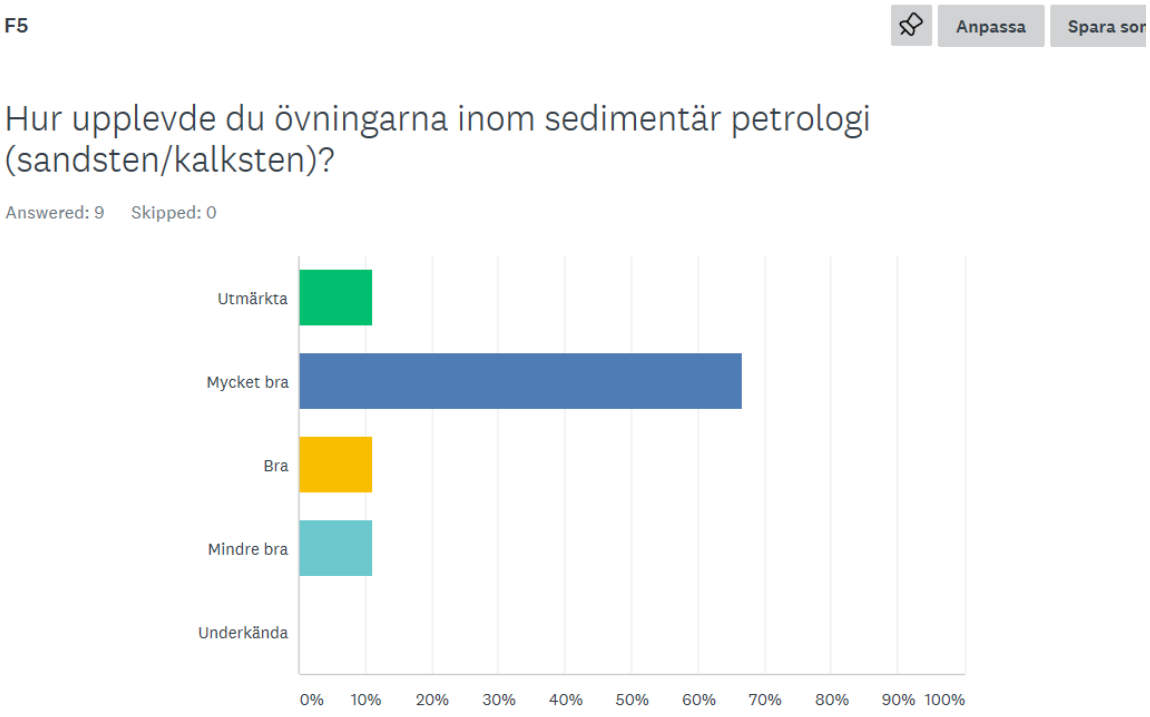
- den var bra
- Bra! Mentometer-övningsfrågorna är ett mycket bra hjälpmedel dels för undervisningen men också för en snabb utvärdering av föreläsningen som föreläsaren kan ta med!
- *Tretimmarsföreläsningar kan vara mycket uttröttande och fokus försvinner.
- Den magmatiska delen var hade en bra föreläsare men p.g.a. kort preparationstid så kändes powerpointsen lite hastiga och ibland med några irrelevanta bitar då. Detta togs för det mesta upp på tavlan så det funka men skulle vara bra ifall powerpointsen var gjorda av föreläsaren.
- Pedagogiken var top notch under samtliga föreläsningar, lite mindre så under övningarna vilket är helt förståeligt. Vet inte om ni gör det redan men att ge lite pedagogikundervisning till doktoranderna är ju guld värt.
- good

- Den var bra. Om det var några konstigheter så förklarade ni ytterligare. Och jag upplevde det som att, sådant ni visste var svårt, ni la ner lite mer tid på.
- Mikaels power points var väldigt bra, men tycker föreläsningarna hade blivit mer varierande om tavlan använts mer.

F4 Hur upplevde du övningarna inom magmatisk och metamorf petrologi?



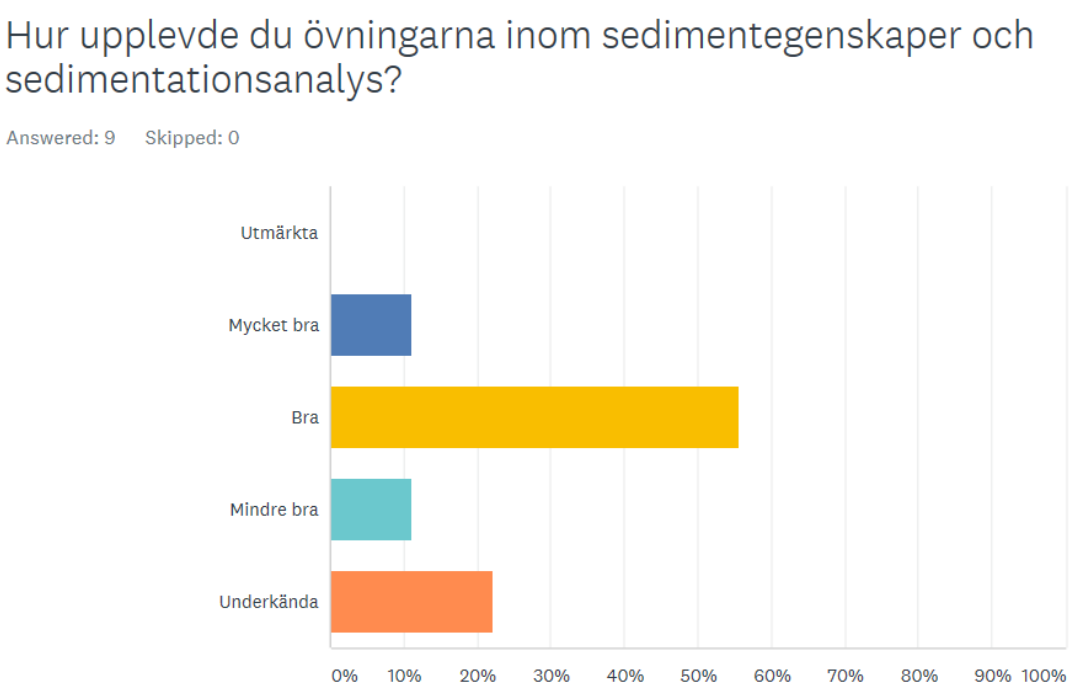
F5 Hur upplevde du övningarna inom sedimentär petrologi (sandsten/kalksten)?



F6 Hur upplevde du övningarna inom sedimentegenskaper och sedimentationsanalys?

F6

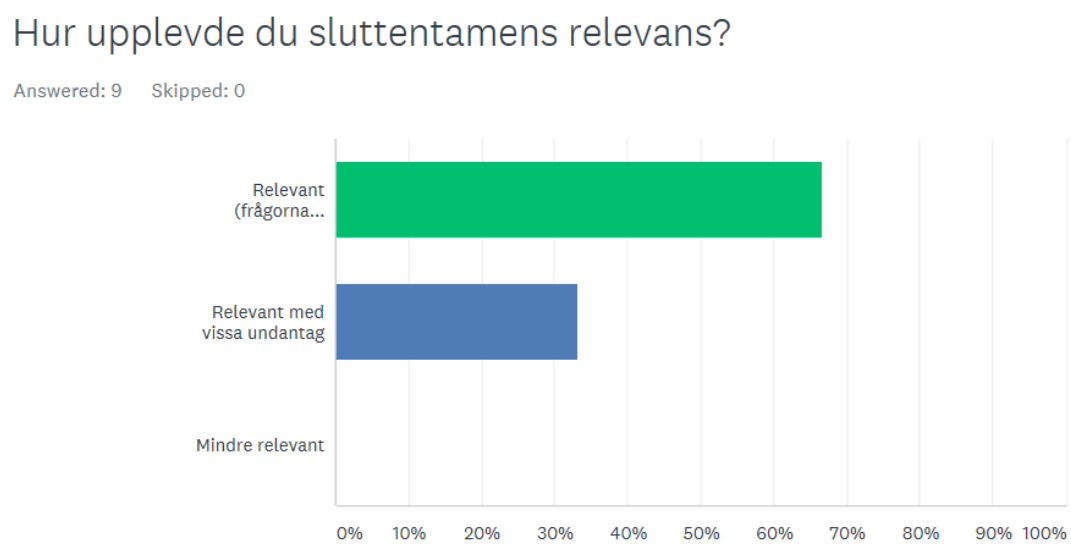
Anpassa Spara



F7 Hur upplevde du sluttentamens relevans?

F7

Anpassa Spara



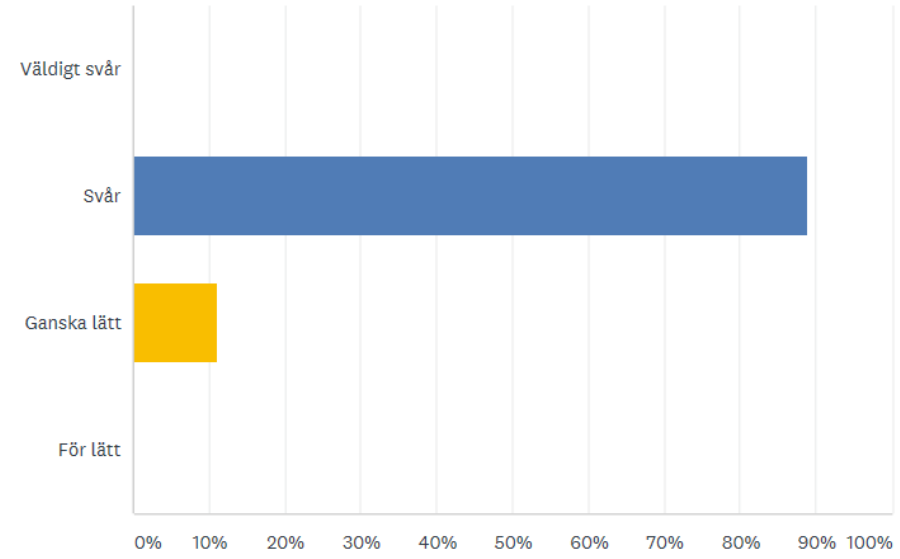
F8 Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?

F8

Anpassa Spara

Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?

Answered: 9 Skipped: 0



F9 Har dina förväntningar på kursen uppfyllts?

8 SVAR

- Ja
- Ja
- Absolut! Bra och intressant kurs!
- Tyvärr sjönk mitt intresse för sedimentära bergarter. Hoppas få tillbaka det nästa kurs
- Ja, för det mesta. Lite mer här och lite mindre där.
- Någorlunda, hade förväntat mig (och hoppats på) mer magmatisk och metamorf petrologi och mineralogi då det inte kommer tillbaks förrän på masterkursen. Framförallt den metamorfa delen kändes väldigt kort och tom.
- Ja.
- Hade velat lära mig mer om metamorfos, en vecka var för lite.

F10 Vi planerar att införa två skriftliga examinationer istället för en från och med 2021. Om du fick välja, hur skulle du vilja fördela kursens ämnen och poäng inom dessa två examinationer OCH i vilken ordning skulle ämnena läsas?

8 SVAR

- om svaret godkändes så ja och nej kan vara bra men absolut inte nödvendigt
- Två examinationer låter bra då det var ganska mycket för en tentamen. Kristallografi/kristallkemi + magmatiska bergarter/mineral på en examination och metamorfa bergarter + sedimentära bergarter/sedimentanalys på en. Ordningen tycker jag fungerar bra som det har varit nu.

- Magmatiskt och metamorft som en tenta. Sedimäntärt som en tenta och en munta! Om det måste vara uppdelat vill säga, jag föredrar att ha det så som vi hade det.
- Först kristallkemi, magmatiska och metamorfa med en gemensam tenta. Därefter sedimentärt. Poäng hälften var. Detta med förutsättning att kursens fokus ska vara på sedimentära bergarter(?) Annars mer poäng första tentan. Det känns rimligt att ha det sedimentära sist då det ligger närmast nästa kurs. Jag hade gärna sett mer metamorft, om tid kan tas från sedimentärt.
- En tenta över magmatiska och metamorfa bergarter då de enligt de flesta i kursen har lite mer koppling jämfört med sedimentära. Och då såklart en tenta över sedimentära, det var en relativt lång del och i antal föreläsningar, lika stor som magmatiska och metamorfa bergarter tillsammans. Ifall det delades upp på detta sätt finns det rum för ordentligare och bättre frågor över sedimentära bergarter. Ordningen kan vara vare sig magmatisk, metamorf och sedan sedimentär eller tvärtom. Men det kan vara bra att gå över magmatisk och metamorf geologi först p.g.a. dess allmänt högre svårighetsgrad.
- Magmatiskt -> Metamorft -> Tenta Sedimentärt -> Tenta' (Detta är inte så genomtänkt, bara mina instinkter)
- Den metamorfa delen tillsammans med metamorf petrologi i en tenta. Och magmatism i den andra tentan. Jag föredrar ordningen metamorf - metamorf petrologi - magmatism. Men då upplägget förändras skulle det fungera med nuvarande upplägg. Att man går igenom den magmatiska (svåraste) först och har en tenta på den, för att sen kunna lägga ner mer tid på övningar och laborationer under den metamorfa.
- Tror det skulle vara lättare och plugga till två tentor. Ordningen var bra.

Mikael Calner (kursansvarig)

mikael calner

……..

David Svensson (kursombud)

……..