

Kursutvärdering GEOB22, VT1 2019

Kursvärdering gjordes 2019 online med hjälp av enkätverktyget SurveyMonkey. Enkäten distribuerades till studenterna kort efter tentamenstillfället och innehöll tio frågor. Nio studenter av totalt 19 registrerade på kursen svarade på enkäten. Samtliga frågor och svar på enkäten finns i medföljande bilaga.

Studenternas synpunkter

Se bilaga. Kursen får överlag goda vitsord och på frågan om studenternas förväntningar på kursen har uppfyllts är responsen väldigt positiv. Studenterna upplever kursen som svår men hanterbar. Man menar att kursinnehållet var relevant och reflekterar kursens mål. Kursens struktur och fördelning mellan föreläsningar, övningar och redovisningar upplevs överlag bra, men ett flertal studenter efterlyser mer mikroskopering. Ett par studenter kommenterar en ologisk ordning mellan övning-föreläsning i kursens inledning. Gränsdragningen mellan GEOB22 och GEOB23 kommenteras. Några menar att den metamorfa biten var lite kort i relation till magmatiska och sedimentära bergarter.

Övningarna anses vara bra, mycket bra eller utmärkta, men det spretar ordentligt mellan dessa omdömen. Fler övningar efterfrågas. En tydligare kunskapskravlista önskas för de sedimentära bergarterna och mineralen. Man vill även att övningsmaterial ligger kvar ett tag efter övningen så man kan träna vidare själv. Lärarna och föreläsningar får genomgående goda omdömen men vi ombeds att lägga upp föreläsning-handouts i god tid och se till att dessa är anpassade att fungera även som inläsningsmaterial; dvs. inte bara figurer i handouts utan även någon text som man kan utgå ifrån när man läser in materialet.

Tentamina med flervalsfrågor: Frågorna anses huvudsakligen vara *relevanta* för kursen eller *relevanta med vissa undantag*. Svårt utifrån enkäten att göra en djupare analys; studenterna ser både bra och dåliga sidor med flervalsfrågor, men ett par viktiga negativa aspekter lyfts fram. Någon menar att man inte kan visa sin förståelse för ämnet, någon annan vill beskriva med egna ord och rita, medan en tredje också understryker att det är svårt att visa vad man kan. Någon tycker att frågorna var irrelevanta. Några anser att tentan var omfattande och föreslår tre mindre examinationer eller att den delas upp i två delar. Se vidare under lärarnas kommentarer nedan.

Lärarnas kommentarer

GEOB22 har ny kursansvarig från och med 2019 (MC) och det har skett ytterligare någon förändring på lärarsidan till följd av prefektbyte vid institutionen. Däremot har kursen varken strukturellt eller innehållsmässigt genomgått några betydande förändringar jämfört med 2018 då vi lyfte ut en del segment från den kvartära sedimentologin och placerade dem i GEOB23. Det står klart att studenterna upplever GEOB22 som en av de mer krävande kurserna i basblocket. Kursen har ett rykte att vara svår och en stor del av svårigheten är kopplad till kristallografi, kristalloptikens grunder och magmatiska processer som kan upplevas som abstrakt och som sammantaget kräver goda kunskaper i fysik och kemi.

Inför 2019 infördes avslutande seminarier efter de större ämnesmodulerna magmatisk geologi, sedimentär geologi och metamorf geologi. Syftet var dels att samla upp frågor löpande under kursen och framförallt att ge studenterna en chans att lämna respektive ämnesmodul bakom sig innan man började med nästa. Vi bedömer, delvis från kursutvärderingen men huvudsakligen från samtal med studenterna under kursen, att det var väldigt lyckat och detta moment behålls 2020. Seminarierna styrs i stor utsträckning av studenternas frågor och vi bedömer därför att en avslutande frågestund inför tentamen kan prioriteras bort i ljuset av befintliga resurser.

Den viktigaste förändringen som kan göras inom GEOB22 för att trygga kunskapsöverföring och för att möta studenternas vilja är att öka antalet övningar inom bergartsidentifiering och mikroskopering. Mineral och bergartskännedom är ryggraden i kursen och det är vid övningstillfällena studenterna verkligen lär sig aktivt. Det vet vi sedan många år och det är tydligt även från årets enkät. Övningarna kan även integreras bättre med själva föreläsningarna och det kan vara klokt att göra 'mikroövningar' även inom föreläsningarna. Lärolaget kommer att se över schemat för 2020 med ambitionen att göra denna förändring, men det kommer att behövas ökade resurser i form av doktorandundervisning. Vi ska eftersträva att låta övningsmaterial ligga kvar så man kan träna vidare själv efter avslutad övning, men detta är som alltid en resursfråga i form av lediga lokaler.

Föreläsnings-handouts: Alla figurer som visas ska ha citerad källa eller länk.

Tentamina: Det finns inga planer på att dela upp tentamina i mindre delar inför 2020. Det finns inte mycket luft i kursens schema och för den tid vi kan få loss vill vi prioritera ytterligare övningar eller uppföljning till övningar. Vi kommer att fortsätta med flervalsfrågor 2020 och ska se över möjligheten att vikta dem som 1-2-3-poängsfrågor, där 3p kräver en djupare förståelse för ett visst ämne medan 1p är mer av 'kontrollfrågor' för att stämma av vissa termer eller enklare kunskaper/samband. På så sätt får tentamen både djup och bredd. Antalet frågor bör även utökas något.

Juni 2019



Mikael Calner, kursansvarig

Jonna Johansson (kursombud)

Karl Höjbert (kursombud)

Bilaga, enkätsvar SurveyMonkey

F1: (9/0) Upplevde du fördelningen mellan föreläsningar, övningar och redovisningar var väl avvägd? Hur kan vi förbättra kursen i dessa avseenden?

- Ja det var bra. Gillar att man hade övningarna i anslutning till föreläsning då man lättare förstod. Ibland hamnade övningen innan föreläsning dock, vilket gav förvirring.
- Jag upplevde dem som välbalanserade och att de inte behöver ändras.
- Jag skulle gärna se något mer planerat tillfälle att mikroskopera så att vi får mer tid på oss att sammanlänka mineralen med bergartsidentifiering.
- Ja, generellt var det bra balans. Kritik: första veckan upplevde jag som lite väl föreläsningstät. Framför allt var det svårt att få tid att läsa i boken, vilket blev lite kämpigt eftersom vi uppmanades att läsa ordentligt direkt från start. Och man vill inte hamna efter så tidigt i kursen, men då behövde iaf jag lägga snarare 10 än 8 timmar per dag (dvs inklusive timmarna med föreläsningar). Det gjorde jag ibland men kunde inte alltid, och det kändes stressigt eftersom den magmatiska delen är rätt krävande. (Kollade schemat nu och det var ju övningarna i identifikation som gjorde att det var svårt att få egen lästid, men dessa var också givande så jag förstår om man inte vill spara in på den "uppbokade" tiden heller) Men, som sagt, generellt var det bra: upplevde att den veckan vi spenderade i sedimentlabbet med PZ blev ett större andningshål. Bra dynamik att göra mycket praktiskt i mitten.
- Kanske borde ni dela upp föreläsningen om optisk mineralogi lite, då den är på gränsen till överteoretisk.
- Bra
- Kanske lite mer microscopering
- Mycket bra och informativa föreläsningar. Lärrika praktiska övningar. Önskar att vi kopplar ihop fasdiagram med stuffer och tunnslip.
- För korta dagar, ibland med bara en föreläsning.

F2: (9/0) Upplevde du att kursen var väl strukturerad, och att innehållet var relevant i förhållande till kursens mål? Kursens mål var att kunna *'...redogöra översiktligt för mineralogins grunder med avseende på kristallgrafi, kristallkemi och kristallfysik; redogöra översiktligt för och tillämpa kristalloptikens grunder; redogöra för mineralsystematiken, särskilt silikatsystematiken och silikatmineralens struktur; beskriva och förklara de petrologiska grundbegreppen, såsom klassificering och tektoniska sammanhang; redogöra för bildningsprocesser för magmatiska, sedimentära och metamorfa bergarter'*.

- Ja det var relevant och bra struktur på det hela. Hade önskat något fler tider för självstudier då man knappt hann att läsa kurslitteratur när man kom hem.
- Ja, jag kände att den hade ett bra upplägg. Möjligtvis att det fanns något som knöt ihop allting i slutet så att puzzelbitarna föll på plats.
- Jag tycker att kursens innehåll var relevant i avseende för kursens mål. Däremot tycker jag att förloppet av vissa moment hände i fel ordning, ex. att vi hade identifiering av magmatiska och metamorfa bergarter innan föreläsningen om dess mineral och vilka mineral som förekommer i de varse bergarter. Jag skulle även gärna se att det planeras ett tillfälle för frågestund inför tentan till nästa kurs då jag tycker att det behövs. Jag är väldigt nöjd och uppskattar att vi har haft ett seminarium mellan varje delkurs så att vi får ett extra tillfälle att verkligen fråga om de saker vi har svårt för. Tiden som var planlagt för frågestunderna vara för korta och jag skulle gärna haft mer tid då det är svårt att hinna gå igenom de frågor vi har innan den planlagda tiden går ut. Det känns även som att den metamorfa delen blev lite kort och det känns inte riktigt som att vi hann lära oss lika djupt om de metamorfa processerna som vi gjorde de magmatiska... (men det kanske är meningen? Vad vet jag :))

- Ja, verkligen. Bra avvägt och tydligt upplägg.
- AS del: Det är lite oklart om hur man tillämpar de kristallografiska systemen (monoklin, ortorombisk, triklin mm) och hur man ser det i mikroskop respektive stuff. Jag upplevde delarna som handlade om bildningsprocesser och den geologisk-tektoniska sammanhanget hos olika bergarter som svår att lära in, då det är så många nya termer och begrepp samtidigt som vi lär in identifieringen av ett 50-tal bergarter och mineral.
- Ja
- Lite kort på metamorf delen
- Ja mycket.
- Ja mycket.

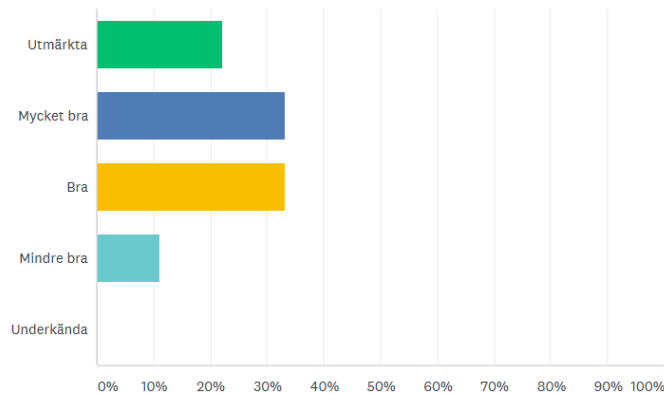
F3: (9/0) Hur upplevde du kursens pedagogik och kan du ge förslag på hur den kan utvecklas ytterligare?

- Bra!
- Har inget att tillägga om det, föreläsningarna var bra utformade och pedagogiska, likaså övningarna. Kanske lite opedagogiskt att få titta på stufferna (mineralen/bergarterna) innan vi fått föreläsningarna om dem men det var väldigt bra att vi fick börja titta på dem så pass tidigt, även om man kände sig lite överväldigad i början. Kanske några hänvisningar till studielitteraturen att läsa innan övningarna med stuffer?
- Jag ser gärna att metrometerfrågor förkommer på hela kursen då jag tyckte att dessa frågor blev ett bra sätt att applicera kunskapen vi fått från föreläsningen medan det fortfarande var färskt i minnet vilket gjorde det enklare att komma ihåg det viktiga. Jag skulle även rekommendera att inte ha massa slides i era presentationer som bara är bilder utan någon förklaring. Råkade man inte anteckna allt som sades om dessa bilder så blir det omöjligt att sedan komma på det när man sedan ska repetera inför exempelvis tentan. En liten bildtext under som förklarar lite kort eller bara var man kan hitta mer info om just den sliden skulle betyda mycket då man annars bara känner sig förvirrad.
- Mycket bra. Förslag: hade varit bra om föreläsningar alltid kom upp senast typ eftermiddagen innan. Jag förstår att det inte alltid är möjligt och vet att alla gör vad de kan för att hinna. Men iaf under den här kursen var det många som gärna åtminstone kollar igenom innan, och för många sänker det svårighetsgraden mycket. Faktiskt speciellt viktigt när det är så många nya ord och begrepp! Lättare att göra egna anteckningar på plats ifall man sett ordet en gång innan, gäller även dom som inte har skrivsvårigheter.
- Jag anser att kursen bygger snarare på att man har ett gott minne i detaljfrågor om geologi (dvs. läst väldigt noggrant i böckerna) snarare än att man har en bred överblick över geologin (alltså i subdisciplinerna mineralogi och petrologi).
- Mer tid krävs för inläring
- Gillade frågodelarna skulle uppskatta ifall man kunde ha en sammanfattning nån gång där man gick igenom alla frågor igen för att se ifall man hängt med
- Lite väl mycket text och svårbegripliga ord på de sedimentära föreläsningarna. Mer profiler där magmatiskt, sedimentärt och metamorft binder samman den röda tråden.
- Bra

F4: (9/0) Hur upplevde du övningarna inom magmatisk och metamorf petrologi?

Hur upplevde du övningarna inom magmatisk och metamorf petrologi?

Answered: 9 Skipped: 0



SVARSVAL	SVAR
▼ Utmärkta	22,22% 2
▼ Mycket bra	33,33% 3
▼ Bra	33,33% 3
▼ Mindre bra	11,11% 1
▼ Underkända	0,00% 0
TOTALT	9

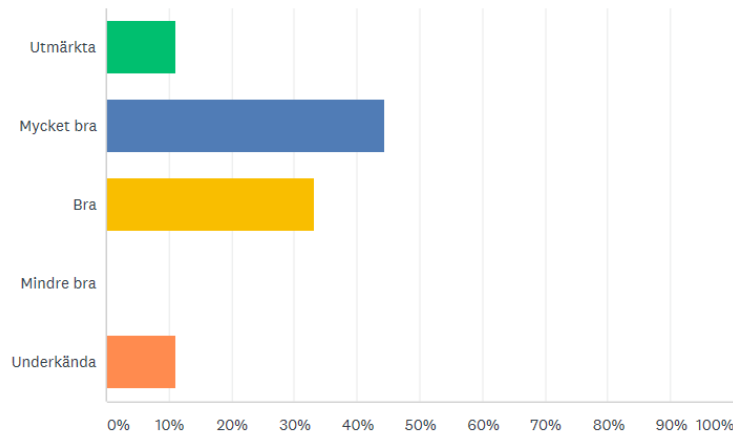
Ytterligare kommentarer (5):

- Men hade föredragit fler tillfällen!
- Övningarna i sig var bra men jag ville att de skulle vara planlagda att hända efter föreläsningarna om identifieringen. Det känns nämligen inte som att jag fick ut allt det jag skulle kunna få om föreläsningen hade varit först.
- De var givande. Bra att få testa mycket själv och ha möjlighet att be om hjälp för att förstå. Uppenbart att det är övning som gäller, så helt rätt att lägga extra tid på mikroskopering.
- En mer praktisk inriktad approach önskas. Kanske mer interaktiva föreläsningar där man går igenom olika stuffer, en sorts blandning mellan föreläsning och övning. Det är svårt för någon som aldrig sett en enstatit att förstå ett fasdiagram med denna komponent.
- Dumt att ha metamorfa övningar före föreläsningarna.

F5: (9/0) Hur upplevde du övningarna inom sedimentär petrologi?

Hur upplevde du övningarna inom sedimentär petrologi?

Answered: 9 Skipped: 0



SVARSVAL	SVAR	
▼ Utmärkta	11,11%	1
▼ Mycket bra	44,44%	4
▼ Bra	33,33%	3
▼ Mindre bra	0,00%	0
▼ Underkända	11,11%	1
TOTALT		9

[Kommentarer \(5\)](#)

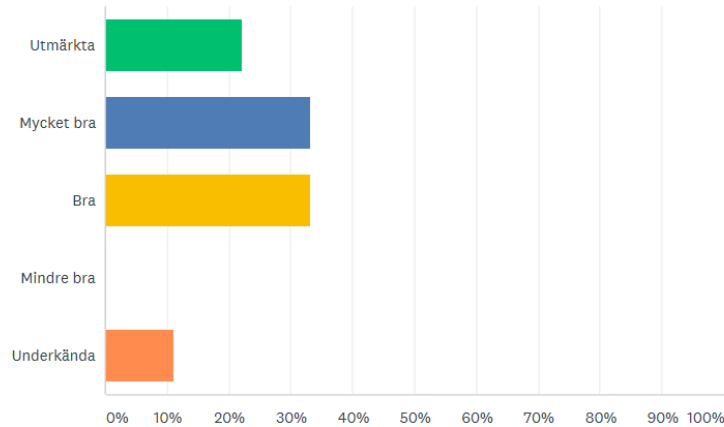
Ytterligare kommentarer (5):

- Jag tycker att de var bra, möjligtvis skulle jag ha viljat ha lite längre på mig att göra övningen med MB då jag tyckte att det var lite svårt att komma ihåg hur stufferna slipades på olika sätt beroende på vilken transportation som skett.
- Värdefullt att få tillämpa sand- och kalkstensbedömning i mindre skala. Hade lättare att förstå konceptet matrix vs cement när jag sett det i slip än bara i stuff.
- Jag tycker MC ofta lägger in engelska eller utländska termer som är svåra att förstå och som han förutsätter att alla redan kan. Han borde ta hänsyn till att det gått en kvartal sedan A02:an (dvs. att man glömt bort med tiden)
- Kunde bli lite långtråkigt när man skulle mäta 20 korn
- Gillade verkligen labövningen!

F6: (9/0) Hur upplevde du övningarna inom sedimentegenskaper och sedimentationsanalys?

Hur upplevde du övningarna inom sedimentegenskaper och sedimentationsanalys?

Answered: 9 Skipped: 0



SVARSVAL	SVAR
▼ Utmärkta	22,22% 2
▼ Mycket bra	33,33% 3
▼ Bra	33,33% 3
▼ Mindre bra	0,00% 0
▼ Underkända	11,11% 1
TOTALT	9

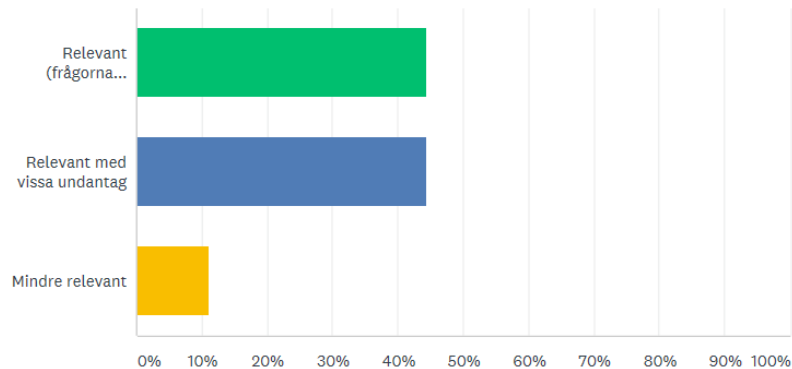
Ytterligare kommentarer (2):

- Jag ångrar bara att jag inte förberedde mig bättre inför övningen med PZ (hydrometer- och siktanalys) så att vi inte behövde slösa bort så mycket tid i början av övningen på att undra vad vi skulle göra samt försöka få tag i PZ från de andra grupperna så att hon kunde förklara vad vi skulle göra. (Det gick ju lite snett ändå... XD)
- Lite kaos med grupparbeten i allmänhet, men det är ändå värdefullt att få öva på att arbeta i grupp. Och jag lärde mig mycket under den veckan.

F7: (9/0) Hur upplevde du sluttentamens relevans?

Hur upplevde du sluttentamens relevans?

Answered: 9 Skipped: 0



SVARSVAL	SVAR
▼ Relevant (frågorna motsvarar kursinnehållet och har rätt ämnesmässig fördelning och svårighetsgrad)	44,44% 4
▼ Relevant med vissa undantag	44,44% 4
▼ Mindre relevant	11,11% 1
TOTALT	9

[Kommentarer \(7\)](#)

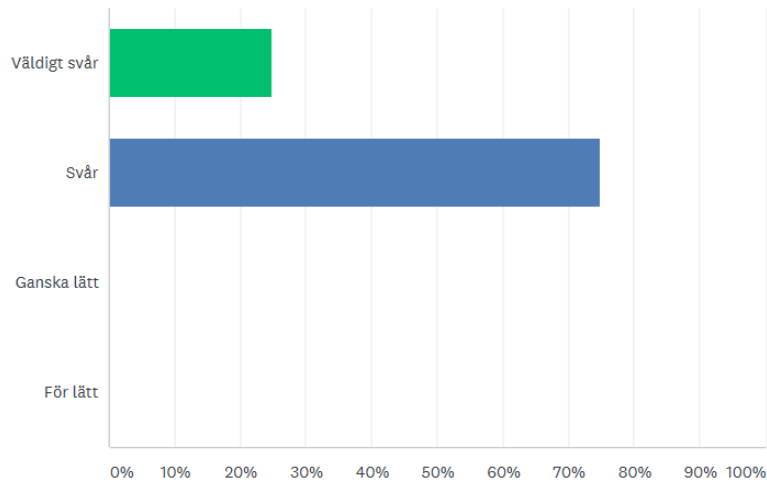
Ytterligare kommentarer (7):

- Både gillar och ogillar "tipspromenad" - tentor. Det var svårt att visa vad man kunde. Det var liksom antingen fel eller rätt. Men med tanke på hur omfattande studierna var uppskattade man ändå upplägget.
- Kände att enstaka frågor handlade om saker som jag bara hört i förbifart och vissa som jag förväntade mig skulle dyka upp gjorde inte det. Kan även tycka att vissa frågor var lite för lika de som var på en av ex-tentorna (den från 2018, specifikt).
- Det var någon fråga som jag vet att jag tyckte var lite märkliga men jag kommer tyvärr inte ihåg vilka det var...
- Förvånad över att så mycket täcktes in med tanke på kursens bredd. Och det var ändå lätt att hinna med alla frågor (ingen satt över halva tiden), vilket väl inte hade varit möjligt på samma sätt med fritextsvar istället för flervalsfrågor.
- Mindre fokus på kemiska formler utantill tack
- Frågorna kändes irrelevanta, och visade inte på förståelse
- På gott och ont med flervalsfrågor. Önskar att få rita mer! Och beskriva med egna ord.

F8: (8/1) Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?

Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?

Answered: 8 Skipped: 1



SVARSVAL	SVAR	
▼ Väldigt svår	25,00%	2
▼ Svår	75,00%	6
▼ Ganska lätt	0,00%	0
▼ För lätt	0,00%	0
TOTALT		8

[Kommentarer \(7\)](#)

Ytterligare kommentarer (7):

- Som ovan, det blir antingen fel eller rätt svar, man kan inte vara mitt emellan och få delpoäng vilket inte gjorde att man kunde visa vad man kunde.
- Inte för svår, men inte lätt heller.
- Jag fick hjärnsläpp och stressade upp mig själv när jag inte kunde komma ihåg saker som jag vanligtvis kan så tentan blev svårare än jag trodde att den skulle vara. Alla har ju verkligen stressat på att kursen är svår och att man måste plugga så då blir iaf jag väldigt stressad undermedvetet. Det blir lite som att jag ska gå ut i krig mot någon supertenta med superkrafter som kommer slå ut mig med KO så fort kampen startar... Det blir en enorm press på en själv att prestera bra vilket gör det svårt att prestera bra då du bara sitter och stressar upp dig över den här enorma utmaningen du har framför dig. Detta gjorde jag undermedvetet istället för att kunna fokusera på att faktiskt formulera bra motiveringar till ens val av svar som gör att man faktiskt svarar rätt...
- Jag förväntade mig att det skulle vara enormt svårt, och det var bara ganska svårt. Svårigheten låg definitivt i att lyckas disponera pluggandet sista två veckorna så att man täckte in allt, men väl på plats var tentan verkligen helt okej. Kommentar gällande just kursens bredd och spets: det var krävande att göra avvägningar om hur mycket tid man skulle lägga på "djupinläring" och att verkligen förstå processerna vs. att "plugga in" alla fakta och nya begrepp. Ofta ger ju begreppsförståelsen djupinläring och förståelse snarare än katalogkunskap, men under den här kursen fick jag välja ibland. Magmatiska delens fasdiagram är det tydligaste exemplet på att det krävs övning för att verkligen förstå, medan stora delar av det sedimentära ofta snarare

handlade om att ta in mycket information. För dom som inte hinner med att repetera allt är det nog en rimlig avvägning att prioritera att verkligen fatta fasdiagrammen över att läsa allt om kerogen och svällande leror en gång till. Slutsats: det var bra med flervalsfrågetenta för just den här kursen! Det hade varit svårt att plugga in den här mängden information totalt (nu räckte det att minnas på ett ungefär vad ord innebar - jag behövde inte plocka fram dom ur hjärnan) samtidigt som man försökte prioritera att greppa processerna. Och det är rimligt att värdera förståelsen högst.

- Svårt att hinna med att skaffa sig en överblick / tillräckliga kunskaper inom tidsramen för kursen. Det krävs att man läser rätt saker och att man läser mycket men framförallt att man noggrant studerar figurer, bilder och stuffer.
- På grund av att frågorna kändes slumpartade
- Lagom

F9: (9/0) Har dina förväntningar på kursen uppfyllts?

- Ja! Trots extreeemt intensiv period var det kul och man lärde sig massvis!
- Ja, och överskridits!
- Jag trodde att det skulle vara kul, lärorikt, svårt och utmanande. Det har det verkligen varit, särskilt svårt då det varit så många nya begrepp och koncept att förstå sig på under en kort tid.
- Över förväntan. Var orolig för all "kemi och fysik" men lärarna har ofta tagit gott om tid till det knepiga. Var även rädd att sedimentdelen skulle vara lite trist, men det visade sig vara mycket mer spännande än jag trott.
- Bergartsidentifikation - detta är jag ganska nöjd med. Jag har fått en grundläggande känsla för mineral och bergarter såväl i stuff som i tunnslip. Fasdiagram - jag anser mig fått en ganska god förståelse av fasdiagram. Processer i jordskorpan - har jag fått bättre koll på än tidigare. I övriga geologiska kunskaper anser jag mig också lärt mig en del; även om det kanske inte räcker för godkänt på kursen, så känns det ändå meningsfullt att ha försökt studera ämnet.
- Ja
- Mer eller mindre
- Ja :) jättebra kurs!
- Nej

F10: (9/0) Hur tycker du att vi kan utveckla och förbättra kursen?

- Mer tid, lite mer vetenskap från föreläsarna då det kunde bli rörigt. Som att vissa grejer "inte behövdes gå igenom för det kommer senare" osv.
- Eventuellt tydligare kunskapskrav för sedimentära bergarter, vi fick förtydligande men det hade varit bra att få det lite tidigare. Hade även varit bra om en del av stofferna från Dunham övningen och de andra sedimentära övningarna låg framme att titta på senare. Uppdatera mineral och bergartslistorna, verkar som om de inte blivit det på ett tag. Skulle varit bra om den sista frågestunden innan tentan varit inplanerat i schemat från början. Fortsätt att ha SI-möten! SI-ledarna har varit fantastiska med att få oss att fokusera på rätt saker och inte snöa in oss på enstaka detaljer. De har även lyckats väldigt bra med att utöka vår förståelse.
- Har ni övervägt att ha 3 små examinationer istället för en stor? Jag vet inte om det är bättre eller enklare. Jag skulle även uppskatta att det blev lite tydligare vilka mineral som ska vara obligatoriska att lära sig om och vilka som bara är bra att känna till, lite mera strukturer på detta sätt skulle inte skada. Jag skulle även rekommendera att studenterna får tillgång eller bara veta var man kan gå för att kolla på de sedimentära stofferna då vi endast hade tillgång

till dem under övningarna vilket gjorde det avsevärt svårare att öva på att klassificera dem på egen hand.

- Helhetsgrepp angående kravlistor, mest vad gäller mineral och bergarter. Nu blev det dubbelt och därför lite oklart. Vilka mineral och bergarter kan dyka upp på duggan? Jag förstår poängen med att inte ha kravkunskap alls utan låta studenterna göra den avvägningen på egen hand, men nu fanns ju listor (magmatiska och metamorfa bergarter samt en minerallista, men inget för de sedimentära bergarterna och det dök upp "extra" mineral i både sedimentära och metamorfa delen). Då blir det oklart vad man ska fokusera på. Jag skulle hellre se att vi fick göra avvägningen helt på egen hand, det blir som en falsk trygghet. Men med tanke på att det är mycket annat som är svårt skulle det verkligen vara givande med en total sammanställning av samtliga mineral som tas upp (kanske markerat vilka som är "kännedom" som i ett av häftena), samt uppradat vilka bergarter vi typ förväntas lära oss. Som en hjälp för att få ordning på pluggandet! Men som sagt, viktigast att ansvariga för de olika delarna av kursen är överens och gör likadant (nu var det lätt att glömma bort sedimentära bergarter och "metamorfa" mineral litegrann). Det enda andra som jag tänker skulle kunna göra kursen "bättre" vore ifall det blev lite luftigare. Men då krävs ju att vissa delar stryks. Och det kanske inte är ett alternativ. Nu är den i mastigaste laget, och framför allt är det fantastiskt många nya termer att ta in och börja använda.
- Det är oklart var gränsen går för stoffet mellan GEOB22 och GEOB23. Vissa läsanvisningar är till för GEOB23, t.ex. det om sedimentära strukturer i Tucker. Det är lite hårt att kräva på grundläggande nivå att vi ska kunna avgöra vad som är viktigt eller inte när dessa två kurser blandas samman såhär. På Livets utveckling och Jordens Klimat hade vi tillgång till läshänvisningar, så varför inte mer av det på denna kursen också?? Det är nog något som sänker studenternas betyg.
- Mer tid, kanske fler föreläsningar
- Fler frågotillfällen samt mer mikroskoperingstid
- Fårgestund borde vara inlagt i schemat innan tentamen.
- Dela upp tentan i två delar, helt ofattbart varför vi har en så stor tenta