

Kursanalys för GEOB24, Från istid till nutid och Sveriges regionalgeologi, HT-1 2024

Kursen GEOB24 gavs för första gången höstterminen 2017 och består av fyra delar: Från istid till nutid – glaciation deglaciation och strandnivåförändringar (Del 1), Jordartskartering (Del 2), Från istid till nutid – mark, vegetation och fauna (Del 3) samt Sveriges regionalgeologi – berggrund och jordtäckte (Del 4).

Liksom tidigare år genomfördes en omfattande webbaserad enkät efter kursens slut, och denna besvarades av 15 av de 23 studenter som fullföljde kursen. Därtill baseras denna kursanalys på synpunkter som lämnades i samband med ett kursvärderingstillfälle som genomfördes digitalt på kursens sista dag med nio studenter närvarande. Inledningsvis fick studenterna lämna spontana kommentarer om kursen, och därefter följde en genomgång av kursplanens alla lärandemål där de anonymt fick ange i vilken grad de ansåg sig ha uppnått dessa på en skala från 1 (inte alls) till 5 (fullständigt). Avslutningsvis diskuterades hur och varför de nått denna grad av målpuppfyllelse. Den webbaserade enkäten bestod av tre delar. Inledningsvis fick studenterna möjlighet att lämna synpunkter på kursen som helhet genom att besvara frågorna "Vad var bra med kursen?" och "Vad var dåligt med kursen?". De ombads också att lämna förslag till förbättringar samt att ge sina omdömen om kursen som helhet på en skala från 1 (minst positivt) till 5 (mest positivt). Sedan följde 20 frågor om olika övergripande aspekter av kursen, och därefter ombads studenterna ange hur mycket de lärt sig i samband med enskilda undervisningsmoment på en skala från 1 (inget) till 5 (mycket). Sist i enkäten fanns möjlighet att lämna ytterligare kommentarer om kursen. Alla lärare fick ta del av enkätresultatet, och deras kommentarer har beaktats i denna kursanalys.

Kursen som helhet

Generellt uppgav de studenter som deltog i den muntliga kursvärderingen att de i hög grad har uppnått kursens lärandemål. Detta gäller alla tre målkategorier i kursplanen (kunskap och förståelse, färdighet och förmåga, värderingsförmåga och förhållningssätt). Det dominerande svarsalternativet var 4, följt av 5 och 3. Inga tvåor och ettor förekom bland svaren. Särskilt glädjande är att ett av de mest centrala lärandemålen om att kunna "läsa landskapet" enbart besvarades med femmor. Studenterna gav också flera exempel på hur utformningen av olika läraktiviteter hade bidragit till en hög grad av målpuppfyllelse.

I sina svar på frågan i den webbaserade enkäten om vad som var bra med kursen som helhet tar flera studenter upp följande aspekter: tydlig kursstruktur, lämplig variation av undervisnings- och examinationsformer, givande fältundervisning och pedagogiska lärare. Som exempel på saker som var dåliga nämner flera studenter att tempot var generellt högt, och att det var särskilt stressigt under Del 3 och 4 (främst rapportskrivningen). Flera tycker också att instruktionerna för presentationerna och uppgifterna under exkursionen inom Del 4 inte var tillräckligt tydliga, samt att omfattningen av datainsamling och -bearbetning skiljde sig för mycket mellan uppgifterna. Baserat på de synpunkter som framfördes vid kursvärderingstillfället samt de generella kommentarerna i enkäten förefaller alltså studenterna i huvudsak vara nöjda med kursens innehåll och upplägg. Detta stämmer väl överens med det förhållandevis höga medelvärdet för deras omdöme om kursen som helhet (4,1). Sedan 2017 har detta värde varierat mellan 3,4 och 4,3, och det genomsnittliga värdet för perioden 2017-2024 är 4,0.

Förkunskaper och relation till andra kurser

Merparten (93%) av de svarande studenterna uppger att de hade tillräckliga förkunskaper för kursen, medan resterande 7% hade mer än tillräckliga förkunskaper. Hälften (50%) tycker att kopplingen till tidigare kurser inom kandidatprogrammet var utmärkt, 43% att den var bra, och 7% att den var dålig. Tillsammans tyder detta på att kursens innehåll knyter an på ett bra sätt till de kurser studenterna tidigare har läst samt att den har en lagom kunskapsnivå. En student påpekar dock att det hade varit bra om fler av de orogener som behandlades i regionalgeologin (Del 4) hade tagits upp under kandidatprogrammets tidigare kurser.

Kursplanen och verkligheten

Knappt två tredjedelar (64%) av de svarande studenterna tycker att kursens innehåll enligt kursplanen stämmer utmärkt med vad som behandlades på kursen, och 36% menar att överensstämmelsen är god. En klar majoritet (86%) tycker att de har uppnått alla kursplanens mål, vilket stämmer väl med de muntliga synpunkter som lämnades vid kursvärderingstillfället. Således förefaller läraaktiviteterna i huvudsak vara väl valda och utformade för att täcka in innehållet i kursplanen samt för att studenterna ska uppnå lärandemålen.

Undervisningen

Drygt hälften (57%) av studenterna anser att balansen mellan teoretiska och praktiska undervisningsformer var utmärkt för kursen som helhet, och resterande 43% anser att den var god. 64% menar att avvägningen mellan föreläsningar, grupparbete, självständigt arbete och självstudier var god, 29% anser att den var utmärkt, och 7% tycker att den var dålig. Baserat på dessa svarsfördelningar har kursen som helhet en väl fungerande blandning av undervisnings- och studieformer. Två studenter tyckte att det var synd att inget av de studiebesök som tidigare genomförts under kursen (ett under Del 2 på SGU i Lund och ett under Del 3, ursprungligen på Zoologisk Museum i Köpenhamn, och under senare år på Historiska museet i Lund) blev av i år. Museibesöken har utgått eftersom de utställningar som tidigare besöktes inte finns kvar. Det övervägdes att ersätta det senare besöket med ett på Malmö museum, men den utställning som finns där bedömdes vara mindre relevant (alltför inriktad mot arkeologi). Studiebesöket på SGU ställdes i år in p.g.a. ombyggnad av deras lokaler men ska förhoppningsvis kunna genomföras igen nästa år.

Kurslitteratur, instruktionsmaterial och handledning

En majoritet (79%) av studenterna tycker att kurslitteraturen som helhet var bra, 7% anser att den var utmärkt, och 14% menar att den var dålig. 93% anser att de instruktioner de fick i samband med kursens läraaktiviteter var tillräckligt tydliga. När det gäller handledningen i samband med fältövningar och skriftliga rapporter, uppger 29% att den var utmärkt och resterande 71% att den var bra. Även om studenterna är relativt nöjda med kurslitteraturen, framgår det av kommentarerna att flera studenter har använt denna i mycket begränsad omfattning. Detta är anmärkningsvärt, eftersom omfattningen av kurslitteraturen är ganska liten och läsning av denna hade förmodligen medfört en ökad förståelse för kursens ämnesområden. Dock finns det brister i kurslitteraturen. Den är för några delar av kursen inte särskilt väl anpassad varken beträffande innehåll eller kunskapsnivå, något som lärarna är väl medvetna om. Därför är det önskvärt att även fortsättningsvis försöka hitta lämpligare kurslitteratur. Enkätsvaren visar att studenterna generellt är mycket positiva till lärarnas instruktioner och handledning, men med hänsyn till de synpunkter som framförts bör en del instruktioner ses över och förtydligas. Detta gäller främst jordartskarteringen, litteraturseminarierna samt uppgifterna under exkursionen och rapportskrivningen på Del 4.

Kravnivå, studieprestationer och studieresultat

En klar majoritet (87%) av de svarande studenterna upplever att de krav som ställdes på dem var rimliga. Antalet studietimmar (inklusive schemalagd undervisning) som studenterna bedömer att de har lagt ner per vecka under kursen fördelar sig enligt följande: <20 (12%), 20-40 (19%), omkring 40 (38%), 40-60 (25%) och >60 (6%). De allra flesta (86%) tycker att de har lärt sig mycket under kursen, medan resterande 14% anser att deras lärande har varit genomsnittligt. 86% menar att den kunskap de har tillägnat sig under kursen till lika stor del baseras på inläring som förståelse. 7% bedömer att förståelse dominerar över inläring, och en lika stor andel anser att inläring dominerar över förståelse. 79% uppger att deras intresse för kursens ämnesområden har ökat jämfört med situationen före kursen.

Studenternas svar visar att kursens kravnivå är rimlig men, som beskrevs ovan, upplever samtidigt flera studenter att tempot under kursen var generellt högt. Detta tyder på att det behövs stora insatser i form av

deltagande i undervisning och självstudier för att uppnå kraven. Bilden av en kurs med högt tempo och intensiv undervisning stämmer dock inte helt överens med studenternas svar beträffande hur många timmar de har lagt ner på sina studier per vecka. Liksom tidigare år är det nämligen en stor andel (31%) som uppger att de har ägnat <40 timmar per vecka åt sina studier, vilket är anmärkningsvärt eftersom den schemalagda undervisningen under en vecka ofta uppgick till 20-25 timmar. Å andra sidan är det också 31% som uppger att de har ägnat >40 timmar åt sina studier. Även om studenterna uppger att de har uppnått en hög grad av förståelse, är det motiverat att vid planeringen av nästa års undervisning försöka skapa mer utrymme för reflektion och därigenom ytterligare gynna utvecklingen av förståelse för kursens ämnesområden. Att en så stor andel av studenterna anser att deras intresse för dessa har ökat, trots ett högt tempo och intensiv undervisning, är förstås glädjande. Kanske tyder detta på att en utmanande undervisning bidrar till ökat intresse hos en del studenter?

Examination

Studenterna uppmanades i den webbaserade enkäten att ange vilka examinationsformer de föredrar och motivera sina preferenser. De uppmanades också att kommentera upplägget av kursens examination – två skriftliga tentamina (Del 1 och 3), en skriftlig grupprapport (Del 2) och en skriftlig, individuell rapport (Del 4) – samt utformningen av de enskilda examinationerna. Svaren visar, liksom tidigare år, att studenterna har olika åsikter om vilka examinationsformer som är bra och varför vissa är bättre än andra. Flera studenter påpekar också att det är lämpligt att kombinera flera examinationsformer så som är fallet på denna kurs. Baserat på kommentarerna är studenterna generellt nöjda med hur årets examinationer genomfördes. Det är särskilt glädjande att den nya form av examination (webbaserad quiz med främst flervalsfrågor men även några fritextfrågor) som infördes på Del 1 förra året verkar fungera väl och är uppskattad av studenterna. Några studenter anser dock att det är olämpligt att använda en grupprapport som examination (Del 3), åtminstone om betygsskalan U/G/VG används. Lärarna är väl medvetna om denna problematik, och ett syfte men den individuella självreflektion som studenterna lämnar in är att ge lärarna ett bättre underlag för rättvis bedömning. Dock anser några studenter att detta inte är tillräckligt. Det bör därför övervägas om det är bättre att använda betygsskalan U/G på denna rapport, men troligen skulle en del (ambitiösa) studenter uppfatta även detta som orättvist.

Generella kompetenser

Knappt hälften (43%) av studenterna anser att kursen har bidragit till att de känner sig bättre på muntlig framställning, medan 64% tycker att de känner sig bättre på skriftlig presentation. 14% menar att den feedback de fick på sina muntliga presentationer och skriftliga rapporter var utmärkt, och resterande 86% att den var bra. Alla svarande studenter menar att kursen har bidragit till att de har blivit säkrare på att hämta digital, geologisk information från kartdatabaser samt sammanställa och presentera data i ett geografiskt informationssystem.

Det är naturligtvis inte tillfredsställande att det inte är fler studenter som anser att de har blivit bättre på muntlig presentation, men detta är ingen färdighet som det ges särskild träning i under denna kurs. Dock gavs skriftlig lärarfeedback på litteraturseminarierna inom Del 3 i syfte att hjälpa studenterna att bli bättre på muntliga presentationer, men kanske kan denna feedback utformas på ett mer konstruktivt sätt? Eftersom ett av kursens lärandemål är att kunna uttrycka sig skriftligt inom olika genrer, är det glädjande att en majoritet av studenterna uppger att de har blivit bättre på skriftlig presentation. Det vore dock önskvärt om fler studenter upplevde detta, och därför bör den träning de får (främst rapportskrivningen inom Del 2 och 4) ses över. Att alla anser att de har blivit säkrare på att hämta digital, geologisk information från kartdatabaser samt sammanställa och presentera data i ett geografiskt informationssystem är väldigt positivt, eftersom denna förmåga utgör ett av kursens lärandemål.

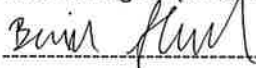
Enskilda undervisningsmoment

Medelpoängen för hur mycket studenterna anser att de lärde sig i samband med de enskilda läraaktiviteterna varierar mellan 3,2 och 4,6 (skala 1-5). Den regionalgeologiska exkursionen inom Del 4 är den läraaktivitet som i år fick högst poäng, medan den virtuella exkursionen inom samma kursdel fick lägst poäng. Medelvärdena av studenternas poängbedömning av de enskilda läraaktiviteterna inom respektive kursdel fördelar sig enligt följande: 3,9 (Del 1), 3,7 (Del 2), 3,8 (Del 3) och 3,9 (Del 4). Dessa är alltså generellt relativt höga och likartade, vilket tyder på att årets kurs kännetecknades av läraaktiviteter med generellt hög och jämn kvalitet. Detta stämmer väl överens med studenternas bedömning av kursen som helhet, vilken var ännu mera positiv (4,1 jämfört med medelpoängen 3,8 för alla läraaktiviteter).

De studenter som har lämnat kompletterande kommentarer sist i enkäten lyfter bland annat återigen fram att det var för lite tid för vissa läraaktiviteter och för självstudier. Detta är kritik som har kommit fram även under tidigare år, och därför togs några läraaktiviteter bort i år. Uppenbarligen finns det anledning att genomföra ytterligare åtgärder för att minska känslan av stress och gynna studenterna utveckling av förståelse för kursens ämnesområden. Detta får dock inte ske på ett sätt som försämrar deras förutsättningar att uppnå kursens lärandemål. Årets studenter anser sig ju i hög grad ha uppnått dessa, och det bör därför noga övervägas på vilket sätt mer tid kan frigöras. Eftersom flera studenter upplever att det var särskilt stressigt i samband med rapportskrivningen inom Del 4 bör eventuellt tiden för övriga läraaktiviteter innan exkursionen reduceras. En annan möjlighet är att exkursionen kortas ner med en dag, men detta riskerar att försämma denna mycket uppskattade läraaktivitet. Båda dessa möjliga förändringar kan eventuellt också minska studenternas förutsättningar att uppnå kursens lärandemål. En tredje möjlighet är att öka antalet dagar för Del 4 på bekostnad någon annan kursdel.



Mats Rundgren (kursansvarig lärare)



Beatrice Hendry (studeranderepresentant)



Isak Rasmusson (studeranderepresentant)