

Kursanalys GEOB33 VT2024

Studenternas synpunkter

Resultat av kursvärderingen på GEOB33, VT 2024 sammanställdes av kursansvarig och delkursansvarig. På kursvärderingen svarade 12 av 31 studenter (39%).

Kursen som helhet

De flesta är ganska nöjda med kursen (25% 'mycket nöjd', 50% 'ganska nöjd', 8,3% 'mycket missnöjd') och ingen student uppger att förkunskaperna vid kursstart var bristfälliga, utan alla svarar att de var tillräckliga men inte mer än så, eller att de var goda. Arbetsinsatsen under kursen har upplevts som lagom även om det periodvis upplevts stressigt, och de allra flesta har lagt 40 timmar eller mindre per vecka på kursen. Kurslitteraturen har bortprioriterats av en stor andel studenter, huvudanledningen (70%) som anges är att de anser klara sig ändå. Även obligatoriskt förberedelsematerial har ansetts mindre viktigt eller missats. SI-mötena är däremot uppskattade och lärorika.

Uppfattning om hur kursinnehåll bidragit till lärande (1=inte lärt mig något, 5= lärt mig mycket; förra årets värden i parentes)

kurslitteratur	3,0 (3,3)
förberedelsematerial	3,5 (3,8)
extramaterial på canvas	3,2 (3,5)
SI-möten	4,0 (4,0)
Inläsning inför tentamen	3,4

Delkurs 1 Sedimentologi

Det som tas upp som bra med delkursen är framför allt de praktiska momenten, särskilt i fält, med motivering att de underlättar förståelsen och kopplar teori till verkligheten. Förslag på förbättringar inkluderar bättre instruktioner och/eller introduktion till en del övningar, särskilt kornstorleksanalys, partikelform- och kompassövning. Det framförs också önskemål om att tempot kan dras ner på några moment liksom att återkopplingen på inlämningsuppgifter bör komma tidigare.

Uppfattning om hur kursinnehåll bidragit till lärande (1=inte lärt mig något, 5= lärt mig mycket; förra årets värden i parentes)

Moment		Betyg*
föreläsningar	teori (HA)	4,2 (4,4)
	Miljöer (MC, HA)	4,0 (4,0)
fält	Saxån (MC, HA)	4,1 (3,5)
	Skanör (HA, MC)	4,1 (2,6)
	Blentarp & Kulla Gunnarstorp (HA, MC)	4,2 (4,8)
övningar	kompass (TN)	2,6 (2,5)
	sedimenttransport (HA)	3,7 (ny)
	kornstorleksanalys (ÅW, ZP)	3,4 (3,4)
	sedimentstrukturer quiz (HA)	3,4 (4,2)
	loggning (HA)	3,8 (4,4)
	partiklars utseende (ZP, ÅW)	2,6 (3,9)
	datorritade loggar (ID)	3,3 (4,0)
seminarier	sedimentologiska illustrationer (HA)	3,0 (3,9)

Delkurs 2 Strukturgeologi

Denna delkurs gavs för andra gången i delvis nytt format i år. På den specifika frågan om hur fältveckan i Göteborg upplevdes är svaren övervägande positiva, 100% svarar att fältkursen var givande och 100% att den var rolig. Där låg en specifik fråga om gruppindelningen till fältarbetet, som gjordes automatiskt i Canvas. 67% tycker att det var rätt sätt att dela in i grupper, medan 8,3 % (endast en student) uppger att de föredragit att själva dela in sig i grupper.

Uppfattning om hur kursinnehåll bidragit till lärande (1=inte lärt mig något, 5= lärt mig mycket; förra årets värden i parentes)

Moment	Betyg
Föreläsningar med Sanna	4,2 (4,6)
Föreläsning med Tomas	1,9 (3,2)
Övningar med Tomas	2,2 (3,5)
Kurslitteratur	3,0 (2,8)
Fält 1 (Dalby Stenbrott, kompassövning)	3,7 (4,0)
Fält 2 (Göteborg)	4,8 (4,5)
Rita karta, skriva rapport och förbereda presentation efter Göteborgsveckan	4,4 (3,9)
Inläsning innan tentamen	3,4

Lärarnas synpunkter

Sammanställning av delkursansvariga och kursansvarig med synpunkter från övriga lärare.

Delkurs 1 Sedimentologi

Överlag har denna delkurs fungerat bra. Vi noterar att strukturen på delkursen är uppskattad liksom blandningen av praktiska och teoretiska moment, vilket är roligt. Det finns dock saker som kan bli bättre. Det är tydligt att en del övningar inte fungerar optimalt, dels att det brister i instruktioner eller genomförande (vilket syns i studenternas kommentarer), dels att lärandemålen inte uppnås fullt ut (vilket syns i inlämningsuppgifter och tentaresultat). Här behöver kursansvarig göra en översyn och tillsammans med övriga inblandade lärare diskutera vad som kan och bör förändras. Kurslitteratur och annat material som är en viktig del av undervisningen används förhållandevis lite av ett flertal studenter. Trots att vikten av förberedelser inför moment betonats vid flera tillfällen har det ändå inte gått fram till alla, att döma av svaren på kursvärderingen. Här får vi fundera på vilket material vi vill använda och hur. Detta kopplar också till institutionens anvisningar om att lärartiden måste minskas på kursen, vilket kan leda till mer självstudier och därmed behov av att dessa blir givande.

Delkurs 2 Strukturgeologi

Inför detta andra år med ny lärare på strukturgeologidelen gjordes små förändringar med t.ex. tydlig information om vilket bokkapitel som hörde till vilken föreläsning i strukturgeologi. Trots detta har någon student uppgett att det borde vara tydligare vilken del av boken som hör till vilken föreläsning. Eftersom boken är så pass viktig för tentainläsning och för förståelse i stort så kommer jag (Sanna) att tydliggöra detta ännu mer och påminna. Detta för att pusha studenterna att ta hjälp av boken. Förhoppningsvis gör det att viss stress som upplevs kring att det är en relativt krävande kurs lättar något. Det gjordes också en mindre förändring inför redovisning efter fältveckan i Göteborg, där en kortare rapport nu ingår. Studenterna ger högt betyg (4,4) till redovisningsdelen efter Göteborg, men nästa år kommer jag (Sanna) att vara lite tydligare i riktlinjerna inför rapportskrivning då någon

student uppfattade riktlinjerna för innehållet något vaga. Överlag verkar det ha fungerat bra med delkurs två, men vi noterar att det finns förbättringspotential. Konkreta saker som jag tar med mig till nästa år från studenternas kommentarer är att försöka se till att få till en tydligare genomgång av karttolkningsövningar och övningsmaterialet som Tomas delar ut och håller i, så att studenterna förstår bättre vad som ska göras och vad som förväntas. Vi kommer också att se över strukturen på dessa övningar, och tydligheten i schemat.

Angående fältveckan i Göteborg så är vi lärare nöjda. Studenterna upplever att de fick tillräckligt med hjälp av lärare i fält. Det är svårt att få in ett bra arbete om man drar ner på lärarinsatsen, så det var super att få in Patrycja som ny lärare och hjälp i fält, förhoppningsvis kan hon fortsätta vara med kommande år. Det är mycket viktigt att vi behåller hög lärarnärvaro på fältkursen, men det går bra att någon är med bara en eller två dagar. Jag är övertygad om att fältkursens framgång, och det faktum att studenterna upplever att den är enormt viktig för deras förståelse och inläring, är beroende av att vi inte är för få lärare med.

Lund, augusti 2024

Helena Alexanderson
Kursansvarig, samt ansvarig delkurs 1

Sanna Alwmark
Ansvarig delkurs 2

Beatrice Hendry

20/8 - 24

Kursombud