

Kursanalys för GEOC08, Förorenad mark (15 hp), VT-22, Geologiska institutionen, Lunds universitet

I frågeenkäten till studenterna ingick elva frågor eller påstående redovisade i sammanställningen här nedan. Sammanfattningsvis tyckte studenterna att de till stor del uppfyllt kursen mål, men synpunkter på kursens innehåll och upplägg framgår av kommentarerna. Generellt sätt upplevde en del studenter att det var för många gästföreläsare och grupparbeten.

Antal studenter som svarade på enkäten var 14 st av totalt 25 (56%).

Fråga 1 - Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål

Stämmer inte alls	0
Stämmer delvis	2
Stämmer till stor del	7
Stämmer helt överens	5
<hr/>	
Summa	14

Fråga 2 - Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter inför mina fortsatta studier och arbetsliv.

Stämmer inte alls	0
Stämmer delvis	4
Stämmer till stor del	7
Stämmer helt överens	3
<hr/>	
Summa	14

Fråga 3 - Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen — från lärandemål till examination.

Stämmer inte alls	2
Stämmer delvis	2
Stämmer till stor del	7
Stämmer helt överens	3
<hr/>	
Summa	14

Fråga 4 - Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

Stämmer inte alls	0
Stämmer delvis	9
Stämmer till stor del	3
Stämmer helt överens	2

Summa 14

Fråga 5 - Jag uppfattar att lärarna varit engagerade, tillmötesgående och gett relevant återkoppling under kursens gång när idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll uppkommit

Stämmer inte alls	1
Stämmer delvis	2
Stämmer till stor del	6
Stämmer helt överens	5

Summa 14

Fråga 6 - Vilket betyg vill du ge kursen? Ange ett av följande betyg;

5 - Mycket bra

4- Bra

3 - Medel

2 - Mindre bra

1- Dålig

Här får kursen medelvärdsbetyget 3,3 (2,9 år 2021, 3,9 år 2020 och 3,4 år 2019) med standardavvikelse 1,1. Kursen får ett högre betyg än förra året, men lägre än de två åren dessförinnan.

Studenternas kommentarer:

Studenternas kommentarer rör framförallt att en röd tråd saknades genom den första delen med tentamen, för många externa föreläsare som då upplevdes för rörigt och för många överlapp. Studenterna anger också att "handledningen" till projektet varit för få tillfällen och det varit svårt att få hjälp. Någon upplevde att det var för många seminarier och att fältdagen till projektarbetet kom för sent. Ytterligare någon skriver att det var "engagerade lärare, strukturerat upplägg, intressant och lärorikt" samt att "det man lärde sig kändes relevant och kontemporärt".

Fråga 7 - Hur upplevde du nivån/svårighetsgraden på kursen?

5 - Mycket svår

4 - Svår

3 - Medel

2- Lätt

1 - Mycket lätt

Här får kursen medelvärdsbetyget 3,1 (3,3 år 2021, 2,7 år 2020 och 3 år 2019) med 0,5 i standardavvikelse.

Studenternas kommentarer:

Några kommenterar att det var en arbetsintensiv kurs och att grupparbeten kan vara svårt. Någon tyckte att det var lagom nivå men saknar samlad kurslitteratur. En annan kommenterar att det var svårt att förstå omfattningen på vissa moment och att vad som ingick i tentan var otydligt.

Fråga 8 - Hur upplevde du kursbiblioteket Canvas?

Fungerade dåligt - 1
Fungerade knappt - 0
Fungerade ok - 1
Fungerade bra - 6
Fungerade mycket bra - 5

Summa 13

Fråga 9 - Vad var bra på kursen?

Studenternas kommentarer är ganska spridda och man nämner att det var bra med grupparbeten, vissa föreläsningar och föreläsare lyfts fram, både från arbetslivet och interna. Flera nämner att det är relevant och nyttigt inför arbetslivet, medan någon annan lyfter fram seminarierna. Kommentarer om att det var bra med frihet inom grupparbetena och att den var indelad i olika moment.

Fråga 10 - Vad var mindre bra på kursen?

Studenterna nämner här att en del saker varit otydliga och information om och instruktioner till olika uppgifter var mindre bra. Liksom tidigare kommenteras att det var för många gästföreläsare med för mycket överlapp och repetition. Någon tycker det varit för många grupparbeten och någon annan tycker att det var för mycket seminarium och redovisningar. Någon efterlyser fler frågestunder och en annan tyckte det var stressigt. En student efterlyser mer praktiska moment med provtagningsinstrument. Andra nämner obalans i arbetsbelastning och en gillade inte jordartskartering.

Fråga 11 - Har du några förbättringsförslag till oss som håller i kursen?

Studenterna kommenterar bl.a. att man vill ha klarare instruktioner, kortare redovisningsdagar, handledare under projekttiden för mer hjälp, fler frågestunder, färre föreläsare, färre grupparbeten och fler seminarier för mer diskussion.

Fråga 12 - Har du andra synpunkter eller kommentarer du vill föra fram?

Här kommer inte så mycket kommentarer förutom att det var trevlig och inspirerande kurs med engagerade lärare och att det är ett väldigt viktigt ämne. Man hoppas att denna kurs kan göras bättre.

Kursanalys

Förändringar i årets kurs (VT 2021)

De ändringar som genomfördes vid årets kurs rörde återgång till Campusundervisning samt byte av kursansvarig samt ändring i momentens placering pga tillgänglighet på lärare. Eftersom tidshorisonten för planering och osäkerhet i om pandemin skulle kräva digitala moment och förändringar igen samt belastning på kursansvarig lärare, har kursen inte riktigt fått det förändringsutrymme som önskat.

Dialogen med vissa av de externa föreläsarna verkar inte fungerat speciellt bra sedan förra året och överlapp och repetition verkar fortfarande förekomma dessvärre.

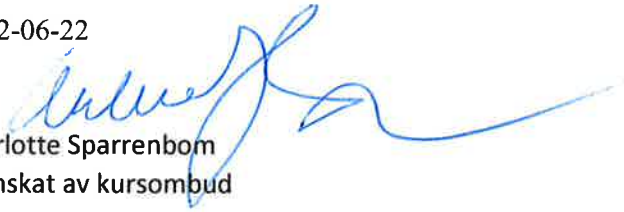
Dialog med studenterna om vikten att bidra vid grupparbeten kom till stånd i år och den biten tycks ha fungerat bättre, även om vissa tycker att det fortfarande är för mycket grupparbeten.

Sammanfattning av förändringar som bör göras inför kursstart 2022

Föreläsningarna i delmomentet som examineras med tentamen bör få en röd tråd och vissa externa föreläsare bör tas bort. En uppmaning och översyn vad gäller de externa föreläsarna och innehållet i deras presentationer behöver också göras. Tentamen kan med fördel läggas som digital då vi upplevde att studenterna föregående år var positiva till detta och att det i år förelogs t.ex en canvas-quiz för ett av momenten.

Fallstudie-seminariet kan planeras om för mer diskussioner, fältdagen i projektarbetet läggs in tidigare och kanske SI-representanter introduceras i projektarbetet.

2022-06-22



Charlotte Sparrenbom
Granskat av kursombud

Fanny Elfgren

och

Louise Engsmyre

